

WebConferencia. Sesión IV (Tema II)

Política Comparada. Grado de Ciencia Política



RUBÉN RUIZ RAMAS
ruben.ruiz@madrid.uned.es
VIERNES 7 DE NOVIEMBRE

Índice



- **5. La selección de países y los problemas de comparación**
 - 1º Problema: Demasiadas variables para pocos países
 - 2º Problema: El establecimiento de equivalencias
 - 3º Problema: Sesgo de selección
 - 4º Problema: Relaciones espurias
 - 5º Problema: Falacias ecológicas e individualistas
 - 6º Problema: Sesgo de Valor

Primeras conclusiones de los 3 métodos



- Son política comparada si su propósito es **formular generalizaciones** mediante comparaciones explícitas o si **desarrollan conceptos aplicables a otros países** a través de comparaciones implícitas.
- **Comparar muchos países** es el mejor método para extraer inferencias aplicables con un grado mas elevado de **generalidad**.
- Mediante el uso del **método de las diferencias y del método de las concordancias**, comparar pocos países puede llevar a unas inferencias **mejor fundamentadas** al incorporar más especificidades contextuales.
-
- Los estudios de **un solo país pueden proporcionar descripciones contextuales, generar hipótesis, confirmar y descartar teorías**, así como enriquecer nuestra comprensión de países atípicos identificados a través de otras comparaciones.
-
- Las diferentes estrategias de comparación deben considerarse como el producto de un compromiso entre el nivel de abstracción conceptual y el número de observaciones.

1º Problema: Demasiadas variables para pocos países



- **Demasiadas variables y un número insuficiente de países** (Collier 199 1; Dogan y Pelassy 1990; 1-lague *et al.*1992), o «**demasiadas inferencias y un número insuficiente de observaciones**) (King *et al.* 1994: 119).
- Problema surge cuando se identifican **más factores de explicación para el resultado observado que países (u observaciones) presentes en el estudio**, lo que se conoce como *diseño de investigación indeterminado*.
- Problema asociado a **estudios de un solo país o a comparaciones de pocos países** más que a estudios donde se comparan muchos países.
- **Ejemplo. ¿Cuáles son los factores clave que explican un gasto publico elevado?** Se postula que el gasto público es elevado en **países ricos gobernados por partidos de centro-izquierda**.
- Hay una **variable dependiente, el gasto público, y dos variables independientes, el control del gobierno por un solo partido y la riqueza del país**. Lógicamente son posibles cuatro combinaciones de las dos variables independientes (figura 2.2).

1º Problema: Demasiadas variables para pocos países



- No se conocen los efectos de estas variables sobre el nivel de **gasto público** si la comparación sólo examinara dos o menos países.
- Por ejemplo, si se compara un país pobre de izquierdas con uno rico de izquierdas, **no hay ninguna variación en el partido gobernante**. Del mismo modo, si se compara un país rico de izquierdas con uno rico de derechas.

Figura 2.2 Combinación lógica de dos variables en cuatro países

		Riqueza del país	
		Pobre	Rico
Gobierno controlado por un partido de	Izquierdas	País A Pobre y de izquierdas	País B Rico y de izquierdas
	Derechas	País C Pobre y de derechas	País D Rico y de derechas

3 soluciones para el problema demasiadas variables. Evitar tener muchos contrafácticos.



- **1º Aumentar el número de observaciones** para permitir una mayor variación global en los factores clave del estudio, solución a la que a veces nos referimos aludiendo a los «grados de libertad».
- **2ª Solución** es usar el diseño de **sistemas de máxima similitud (DSMS)** para conseguir una comparación focalizada en pocos países. El DSMS busca controlar aquellos factores que son similares en todos los países, para centrarse únicamente en los que son diferentes y explican el resultado.
 - **Crítica 1ª: Marco DSMS** simplemente proporciona resultados «sobredeterminados» (Przeworski y Teune 1970; Collier 1991: 17), de modo que muchas explicaciones alternativas nunca resultan efectivamente eliminadas.
 - **Crítica 2ª: Subjetividad**, en tanto en cuanto las similitudes según un investigador pueden ser diferencias según otro (Collier 1991; King *et al.* 1994).
- **3ª Solución reducir el número de variables centrándose en los factores explicativos clave** para explicar el resultado. Esto puede lograrse usando el DSMD o contando con especificaciones **teóricas mas sólidas** con factores explicativos aplicables a diferentes lugares y momentos.

2º Problema: el establecimiento de equivalencias



- El **segundo problema** es el del establecimiento de equivalencias tanto respecto de los **conceptos teóricos que se utilizan como de los indicadores operativos** de dichos conceptos, cuando unos y otros se aplican en **múltiples contextos** (Sartori 1970).
- **Ejemplo:** el concepto de **participación política puede significar cosas muy diferentes en unos contextos o en otros** (ejercer el voto –hay países donde es obligatorio-, participar en asamblea o movilizar activistas contra la energía nuclear).
- Entender un concepto de manera diferente puede llevar al desarrollo de medidas diferentes para dicho concepto.
- Para realizar **comparaciones validas los conceptos deben tener significados comunes.** (“clase social” o “sociedad civil” significan lo mismo en todas las sociedades, o en todos los enfoques teóricas).
- **3 posiciones intelectuales arrojan luz sobre este problema:**
 - 1) **Posición universalista**
 - 2) **Posición relativista**
 - 3) **Posición intermedia.**

2º Problema: el establecimiento de equivalencias



- Según la **posición universalista**, para que los conceptos teóricos y sus indicadores tengan poder explicativo, es necesario que puedan aplicarse en **cualquier parte del planeta, es decir, que sean susceptibles de “viajar”**.
- Los **enfoques racionalistas, funcionalistas y estructuralistas adoptan tal posición**.
- Los **racionalistas sostienen que todos los individuos maximizan su propia utilidad personal**, dado un conjunto de preferencias y teniendo ante sí un conjunto de opciones (Ward 1995).
- Los **funcionalistas alegan que “ciertas funciones vitales”, como la articulación de intereses y la agregación de intereses, «se satisfacen en todas partes)** (Dogan y Pelassy 1990: 42).
- Los **estructuralistas afirman que macro-estructuras** tales como el Estado, el desarrollo económico y las clases sociales son omnipresentes, **existen en grados diferentes y a ellas cabe atribuir los resultados políticos**.

2º Problema: el establecimiento de equivalencias



- **En cambio, según la posición relativista**, todo significado está determinado localmente;
- Por tanto, una ciencia política comparada, no es imposible pero si limitada.
- Los enfoques **etnográfico, interpretativista y antropológico** tienden a adoptar esta posición (véanse Scott en Kohli *et al.* 1995).
- En una crítica del estudio de Almond y Verba (1963) sobre cultura política en Italia, Alemania, el Reino Unido, los Estados Unidos y Mexico, Macintyre (1971: 173).
- Sin ser un relativista extremo, Sartori (1970, 1994) sostiene que «forzar» excesivamente un concepto diluye su significado y precisión; ello implica que, una vez definidos y operacionalizados, solo ciertos conceptos pueden “viajar” a otras partes del mundo.

2º Problema: el establecimiento de equivalencias



- **La postura intermedia sostiene que no es preciso que los comparativistas abandonen sus conceptos, aunque sí deben adaptarlos a las peculiaridades culturales de los contextos que estudian.**
- En *Theorizing Social Movements*, Foweraker (1995) trata de modificar las perspectivas **racionalista norteamericana y culturalista europea** sobre los **movimientos sociales** para explicar las pautas de la movilización social en América Latina. **Los factores clave de explicación desde la perspectiva racionalista (intereses, estrategias, micro-movilización y estructura de oportunidad política) se combinan con aspectos culturales de identidad y expresión**, a fin de analizar los distintos orígenes, trayectorias y resultados de los movimientos sociales latinoamericanos.
- Algunos comparativistas se consideran a sí mismos “**oportunistas**”, ya que modifican, combinan y reconstruyen conceptos para que se ajusten a los casos objeto de estudio (Przeworski en Kohli *et al.* 1995: 16) y afirman que existe un peligro al sacrificar deliberadamente percepciones particulares, construidas desde diferentes perspectivas, ya que puede ocultar factores explicativos importantes.

2º Problema: el establecimiento de equivalencias



- **Acoger a los relativistas se proporcionan soluciones** para quienes busquen hacer inferencias más amplias a través de la comparación (partidarios de las posiciones universal e intermedia).
- Estas soluciones:
 - **elegir el nivel de abstracción** (Sartori 1970),
 - **Centrarse en menos países**, en los que el comparativista tenga un conocimiento exhaustivo (Sanders 1994),
 - **Utilizar “equipos de especialistas” para compilar conjuntos de datos transnacionales** (ibid.)
 - **Especificar la equivalencia funcional entre conceptos o indicadores** (Dogan y Pelassy 1990).

3º Problema: *Sesgo de selección*



- **Surge de la elección de países** (Lieberson 1987), así como del **uso de relatos históricos y de fuentes que favorecen una posición teórica particular** (Lustick 1996), que a menudo **viola el principio científico de utilizar muestras aleatorias**.
- Los experimentos y las encuestas de opinión se basan en la **selección aleatoria de individuos**, mientras que la esencia de la mayor parte de la ciencia política es la **selección deliberada de observaciones**.
- El **diseño experimental básico consta de un grupo experimental y un grupo de control**. El grupo experimental recibe el “**tratamiento**” (variable independiente) y el grupo de control no lo recibe. Observación del resultado.
- *La selección de individuos o unidades de análisis no debe estar relacionada con el resultado que debe ser explicado.*
- El sesgo de selección ocurre por la **elección no aleatoria o la selección deliberada** por el investigador (Collier 1995: 462).
- El sesgo de selección más sangrante es cuando solo se incluyen casos que confirman la teoría.
- El problema de la selección no afecta tanto a los estudios que comparan muchos países como a los que comparan pocos países y es un problema serio para los estudios de un solo país.

3º Problema: *Sesgo de selección*



- 1º Ejemplo: O'Donnell (1973) explica el surgimiento del Estado burocrático y autoritario basándose en el caso de Argentina en 1966.
- La selección basada en la variable dependiente llevó a sobrevalorar la importancia de ciertos factores explicativos.

Tabla 2.1 Explicación del Estado burocrático-autoritario en América Latina

		Argentina	Brasil	Venezuela	Colombia
Factor explicativo 1	Estancamiento económico	Sí	Sí	Sí	Sí
Factor explicativo 2	Imposibilidad de hacer la transición a la fase dura de la ISI	Sí	No	Sí	Sí
Resultado 1	Golpe militar e instauración de un Estado burocrático-autoritario	Sí	Sí	No	No
Resultado 2	Profundización de la economía nacional	Sí	Sí (antes del golpe)	Sí	Sí

FUENTE: Adaptada de O'Donnell (1973); Serra (1979).

3º Problema: *Sesgo de selección*



- 2º Ejemplo: **Skocpol (1979)**. Comparo países que experimentaron **revoluciones sociales** (Rusia, China y Francia) para contrastarlos con países en los que no se produjo tal revolución (Japón, Prusia y el Reino Unido) en un intento de demostrar la relevancia explicativa de ciertos factores estructurales.

- Entre dichos factores estructurales figuran las amenazas militares externas, la reforma del régimen, la oposición de la clase dominante y el colapso del Estado (véanse los capítulos 4 y 7 de Skocpol 1979). Los casos que se contrastan no compartían estos factores y no experimentaron revoluciones sociales.

- Geddes (1990) sostiene que la comparación de estos casos contrapuestos es aceptable, pero limitada, ya que estos países representan el otro extremo de la variable dependiente de Skocpol.

- La comparación con los casos de México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Ecuador, Perú, Bolivia y Paraguay, que presentan factores estructurales similares y experiencias dispares con la revolución social, revelaría los límites a las inferencias sobre el impacto de los factores estructurales que postula Skocpol (ibid.: 144-145).

3º Problema: *Sesgo de selección*



- **3 soluciones** al problema de elegir basándose en la variable dependiente.
- **La primera solución es contar con una variable dependiente que cambie:** es decir, observaciones en las que el resultado ha ocurrido y otras en las que no ha ocurrido. Solo comparando entre la presencia y la ausencia de resultados puede determinarse la importancia de factores explicativos.
- En **segundo lugar**, a la hora de comparar pocas observaciones o países, su elección debe reflejar un **conocimiento sustancial de casos paralelos** (Laitin 1995: 456).
- En **tercer lugar**, el **recurso a una teoría sólida** podría contribuir a especificar con mayor exactitud un grupo de países en los que se darían ciertos resultados y para los que valdrían las explicaciones (ibid.).
- En **cuarto lugar**, y relacionado con la tercera solución, una teoría sólida también identificaría que países representan ejemplos de «**mínima probabilidad**» del fenómeno objeto de investigación (Caporaso 1995:458).

3º Problema: *Sesgo de selección*



- Una **segunda forma de sesgo de selección se produce en estudios cualitativos basados en fuentes históricas**, en los que, intencionadamente o no, se eligen relatos históricos que encajan con la teoría particular que se contrasta.
- Entre las soluciones para esta forma de sesgo de selección figura el uso de fuentes múltiples para llegar a un relato «intermedio» de los eventos e identificar las tendencias dentro de cada fuente para detectar las posibles fuentes de sesgo.
- Una **tercera forma de sesgo de selección puede proceder de los periodos de tiempo que se usan en la comparación**, especialmente en los estudios que pretenden analizar un comportamiento social que tiene una trayectoria histórica muy dilatada, como guerras, intercambios comerciales, así como la aparición de Estados y regímenes.
- Ejemplo: la obra sobre la «paz democrática» compara “diadas” bélicas desde mediados de l siglo XIX hasta finales del siglo xx (véase Russell y O'Neal 2001).
- Todos los ejemplos en el manual proporcionan generalizaciones mediante la comparación de sistemas completos a través de largos periodos de tiempo.

4. Relaciones espurias



- **Relación espuria u omisión de variables** clave que pueden explicar tanto el resultado como otros factores explicativos ya identificados.
- Una **explicación espuria** es aquella en la que **algún factor no identificado es responsable del resultado**, mientras que al factor identificado se le ha atribuido erróneamente un efecto sobre el resultado. Este sesgo también se conoce como el sesgo de la **variable omitida** (King *et al.* 1994: 168).
- **Ejemplo 1: estudiante, flamencos y jubilados.** Sólidos resultados estadísticos, concluye que los flamencos causan jubilados. Es evidente que el factor no identificado en este ejemplo es el clima.
- **Ejemplo 2:** Se ha dicho que los **Regímenes autoritarios promueven el desarrollo económico mejor que los democráticos**, ya que su “relativa autonomía” respecto de la sociedad les permite controlar más fácilmente los casos de disidencia política.
- Ahora bien, **los gobiernos autoritarios tienden a hundirse en periodos de crisis económica**, ya que una buena parte de su **legitimidad** radica en su capacidad de generar bienestar económico. Desacreditados económicamente, los regímenes autoritarios tienden a perder el poder, mientras las democracias aguantan tanto «en las duras como en las maduras».
- Regímenes autoritarios tienden a estar solo en el poder en épocas de prosperidad económica. Así pues, al ignorar el factor de “desgaste” del régimen, la **conexión entre regímenes autoritarios y prosperidad económica resulta espuria** (Przeworski y Limongi 1993, 1997).

4. *Relaciones espurias*



- **La solución más fácil para las relaciones espurias consiste en especificar todas las variables relevantes que pueden explicar el resultado observado.**
- Esta solución es adecuada en comparación con muchos países u observaciones, pero si el estudio incluye pocos países o uno solo, la especificación de variables adicionales **puede solaparse con el primer problema identificado en este capítulo (demasiadas variables, número insuficiente de países).**
- Es importante **no especificar variables irrelevantes**, ya que simplemente podrían enturbiar el análisis.
- La **segunda solución consiste en seleccionar países que encajen con los criterios de la teoría que ha sido especificada**, pero esta solución coincide en parte con el problema del sesgo de selección.

5. Falacias ecológicas e individualistas



- **Surge cuando un estudio pretende hacer inferencias sobre un nivel de análisis sirviéndose de evidencias de otro nivel de análisis** (Robinson 1950).
- **Existen dos tipos de datos en las ciencias sociales: datos *individuales* y datos *ecológicos*.**
- Los **datos individuales** comprenden información sobre personas individuales. Los **datos ecológicos** incluyen información **agregada de unidades territoriales, tales como distritos electorales, municipios, provincias, regiones o países.**
- Los problemas “**gemelos**” de falacias ecológicas e individualistas ocurren cuando se extraen inferencias sobre un nivel de análisis usando evidencias de otro nivel de análisis.
- Se produce **una falacia ecológica** cuando los resultados obtenidos mediante el análisis de datos a nivel agregado se usan para hacer inferencias sobre comportamientos a nivel individual.
- Una **falacia individualista** cuando los resultados obtenidos mediante el análisis de datos a nivel individual se usan para hacer inferencias sobre fenómenos a nivel agregado.

5. Falacias ecológicas e individualistas



- **Ejemplos: Una T^a de la revolución (Gurr 1973)** puede centrarse en factores psicológicos individuales que dan cuenta del comportamiento rebelde, pero la comparación para contrastar la teoría puede usar datos estadísticos agregados internacionales sobre niveles de desigualdad y ejemplos de violencia política. (**falacia ecológica**).
- Afirmar que las mujeres apoyan el derecho al aborto relacionando el % de mujeres en distritos electorales que votan a favor de una medida abortista es una **falacia ecológica**.
- Afirmar que la sociedad alemana es mas “autoritaria” que la británica comparando respuestas a preguntas de una encuesta es una **falacia individualista**.
- Ambas falacias tienen las mismas fuentes, a saber: las predisposiciones ontológicas del investigador y la disponibilidad de datos.
- La disponibilidad de datos es la 2^a fuente de falacias ecológicas e individualistas, ya que los estudios pueden verse obligados a sustituir los datos de un nivel por los datos de otro nivel para examinar una pregunta de investigación específica en otro nivel.

6. *Sesgo de valor*



- Riesgo de que la predisposición cultural, política y filosófica particular del investigador sesgue el desarrollo y las conclusiones de la investigación.
- Las ciencias sociales aceptan que el conocimiento no está «exento de valores». La clasificación, el análisis y la interpretación sustantiva se ven influidos por la perspectiva particular del investigador.

Tabla 2.2 Métodos comparados: una valoración

Método	Fortalezas	Debilidades / Retos
Comparación de muchos países	Control estadístico Sesgo de selección limitado Alcance amplio Inferencias sólidas y adecuadas para la construcción de teorías Identificación de países atípicos (casos desviados)	Medidas no válidas Disponibilidad de datos Demasiado abstracto/alto nivel de generalidad Consume mucho tiempo Formación matemática e informática
Comparación de pocos países	Control mediante la selección de: 1) Diseño de sistemas de máxima similitud (DSMS) 2) Diseño de sistemas de máxima diferencia (DSMD) Adecuada para la construcción de teorías Evita la «distorsión conceptual» Descripción densa Estudios de área Análisis configurativo Macro-historia	Inferencias menos fiables Sesgo de selección: 1) Elección de países 2) Elección de relatos históricos Aprendizaje de idiomas Investigación de campo
Estudio de un solo caso	Intensivo, ideográfico, <i>path-dependent</i> (inercia institucional) y análisis configurativo Seis tipos: 1) Ateórico 2) Interpretativo 3) Generación de hipótesis 4) Confirmación de teorías 5) Rechazo de teorías 6) Países atípicos (casos desviados)	Inferencias poco fiables Sesgo de selección: 1) Elección de países 2) Elección de relatos históricos Aprendizaje de idiomas Investigación de campo