

Tema XI: La Sociología como disciplina científica

TEMA XI: LA SOCIOLOGÍA COMO DISCIPLINA CIENTÍFICA



Método de observación participante en Antropología

-Introducción.- En el tema anterior dábamos gran relevancia al método hipotético-deductivo por los avances conseguidos en ciencias como la Física. Sin embargo, no en todas las CC NN es posible aplicar este método. Ni siquiera esa supuesta objetividad estaba tan clara en la medida de que es imposible la neutralidad completa del investigador. Pues bien, en las CC SS y, en concreto, la Sociología, los problemas son mayores. Como dijimos en Sociología I, una de las dificultades estaban en que el sujeto que investiga es a la vez objeto (trata con personas que miran hacia su interior) y en algo tan sutil y complejo como son las relaciones sociales. Por ello, ha proliferado una gran diversidad de métodos científicos.

Ya Weber combinaba el método explicativo con el comprensivo entre otras razones porque en este último, la libertad humana puede hacer cambiar conductas contrarias a las esperadas. Es muy complicado hacer predicciones como vimos con el Teorema de Thomas y la profecía de Malthus. Actualmente se combinan el método explicativo, el comprensivo o fenomenológico y el método histórico entre otros. ¿Significa esto que la Sociología no es una ciencia o lo es distinta de las demás? A ello, trataremos de dar respuesta.

Epígrafe 1: el carácter científico de la Sociología.- Ciertamente que en Teoría de la Ciencia han predominado las voces que pretenden mantener la unidad del método y otros que ven adecuada la unidad en la diversidad. Según Bunge es cuestión de considerar un método general de la ciencia y los métodos particulares. Para ello se basa en dos argumentos: 1) Que el método está para resolver problemas intelectuales sin incidir sobre las cosas, instrumentos o personas, 2) que según la naturaleza del objeto que se está estudiando le viene mejor un método u otro. Por tanto, lo importante es la naturaleza del método científico subyacente a todas las ciencias. Entonces, la pregunta es ¿cómo y en qué grado se puede aplicar el método científico al campo propio de la Sociología? La cuestión es no aplicar como método general la rigurosidad de lo operativo y medible del método experimental a la Sociología porque no sería adecuado. Es más, se plantean varias precisiones: 1) de la misma manera que la ciencia más desarrollada, como es el caso de la Física, ha empezado a poner limitaciones a su propio método, sería muy saludable aplicar también estas dudas y dificultades a toda la ciencia en general. Por tanto, aquel patrón científico, de rigidez y control ya ha quedado desfasado en muchos aspectos. 2) Ante la variedad de paradigmas en Sociología se ha propiciado una variedad de métodos de forma más laxa, más suave. Incluso, según Rex, se utilizan tres modelos que proceden de las CC. NN.: el clasificatorio de Durkheim (al modo de la biología), el de búsqueda de leyes (Comte, Spencer) y el establecimiento de relaciones causales (Marx y Weber). 3) asimismo, se quejan algunos sociólogos de unas pretensiones teóricas muy elevadas, con una visión muy amplia, que hacen el entramado lógico muy abstracto, sin tener en cuenta los datos de la experiencia. Con lo cual es fácil sentir que toda investigación resulta tan frustrante como inútil. Por eso reclama Merton la dedicación al desarrollo de teorías particulares adecuadas que recojan seis cuestiones: a) metodología, b) orientaciones generales, c) análisis conceptual, d) interpretaciones sociológicas *post factum* (después de los hechos), e) generalizaciones empíricas y f) teoría.

4) En cuarto lugar, es importante reconocer los problemas de la amplitud (muchos temas sociales) y diversidad del objeto de la Sociología (una ciencia con distintas orientaciones metodológicas). Falta un acuerdo sobre lo que debe ser el punto de mira central del análisis sociológico. Pero sólo con hacer la pregunta hay una respuesta de los objetivos de cada autor: Comte, (leyes de los fenómenos sociales), Spencer (también con las leyes de la evolución e instituciones), Durkheim (los hechos sociales), Marx (los factores básicos de producción), Weber (las interpretaciones causales), Gurwitsch (los fenómenos sociales totales)... Simmel, Parsons, la Escuela de Frankfurt, el interaccionismo simbólico de Mead, la construcción social (simbólica) de la realidad de Berger y Luckman, etc, etc. A la conclusión que

Tema XI: La Sociología como disciplina científica

llegamos con toda esta exposición de una realidad tan plural es que esto ha llevado a distintas escuelas y autores a utilizar esquemas de análisis diferentes y a una diferenciación conceptual con diversos significados.

Con lo cual nos lleva a la pregunta del principio sobre si la Sociología es una ciencia y qué tipo de ciencia. En efecto, hay algunos que piensan en el papel de los sujetos, las personas, como actores sociales y otros que entienden la Sociología como el estudio de las estructuras sociales. Es decir, la respuesta sobre lo que es la Sociología variará según se interpreten los hechos sociales como cosas, con una existencia propia, independiente de los individuos (instituciones, estructuras, grupos...) o viendo a los individuos como actores sociales (individualismo metodológico). Así se pronuncia Abercrombie: si se ve a la Sociología determinada por las estructuras sociales, entonces la Sociología estaría determinada por unos métodos y unos procedimientos que, en principio, no serían diferentes a las ciencias naturales. Si se la ve, por el contrario, bajo la acción de los individuos como seres creativos dotados de conciencia y lenguaje, se podría concluir que la Sociología no podría ser una ciencia al modo de la Física.

Uno de los que más ha defendido este segundo planteamiento es Schutz, partidario de una línea de investigación particular para las CC. SS., diferente a las de las CC. NN. El sentido de las CC. SS., según Schutz, es el orientarse por la construcción de sentido común acerca de la realidad cotidiana. Por tanto, las construcciones usadas por el sentido común serán construcciones de segundo grado o realizadas sobre las conductas de los actores en la sociedad misma. (*, asterisco, ver al final del tema).

La reflexión sobre ello es que no se puede hablar de unidad de método entre CC NN y CC SS, en la que se defiende que sólo son científicos los métodos de las CC NN. Schutz destaca que los recursos metodológicos empleados por las CC SS para comprender la realidad social son más adecuados que los de las CC NN para el descubrimiento de los principios generales que gobiernan todo conocimiento humano como proponía Bunge. Es decir, las CC SS tienen una metodología específica. En esta misma línea opinan Berger y Luckmann. Son contrarios a esa idea de que la Sociología no sea una ciencia, ni que su método sea nada más que empírico, ni que pueda estar libre de valores. Añaden, además, que la Sociología debe desenvolverse en diálogo permanente con la historia y la filosofía (ver artículo del foro), para que así no se pierda su propio objeto de investigación.

De cualquier manera, existen dos sectores que entienden de distinta forma la Sociología: unos que la presentan como ciencia natural y otros como ciencia humana, aunque desde ambas perspectivas se defiende la necesidad de proceder científicamente en el análisis de la sociedad. Los primeros defienden el estudio del hombre desde la naturaleza, que debe ser tenida en cuenta como una "realidad dada", analizada con objetividad (Durkheim). Los de la ciencia humana ve al hombre en el sentido de la comprensión (Schutz, Luckman, Hanbermas). El objeto no recae aquí sobre el sujeto, en tanto actor, sino sobre la investigación en tanto acción creadora, llena de lenguaje, simbolismos e interpretaciones...

Con lo cual volvemos al problema que ya planteamos en la introducción y es la singularidad de la Sociología y las CC SS en general en cuanto que el hombre se nos presenta a su vez como objeto y como sujeto de la investigación. Con ello vemos un doble problema, el distanciamiento del objeto de estudio (el árbol no nos deja ver el bosque) y los elementos proyectivos de la subjetividad y los significados.

Piaget termina por diferenciar los distintos tipos de ciencias del hombre. Distingue entre a) ciencias nomotéticas, es decir las que intentan llegar a establecer leyes generales: Sociología, Psicología, Economía, etc., y las b) ciencias históricas que tratan de reconstruir y comprender el desarrollo de todas las manifestaciones de la vida social a través del tiempo. Asimismo, c) las ciencias jurídicas que se ocupan del componente normativo de las sociedades y d) las disciplinas filosóficas, las más difíciles de encajar para Piaget por abarcar más planos de referencia y consideración. Desde esta clasificación lo que se observa es un entramado heterogéneo donde la aproximación a un método científico resulta muy variada. No es aplicable el carácter de rigidez, ya que no se da la misma generalidad ni igual predictibilidad. Por ello caben dos cuestiones:

Tema XI: La Sociología como disciplina científica

- 1) **Que ninguna ciencia puede aislarse del sistema global de las ciencias.** Más allá de la diversidad de ciencias, existe unos supuestos metodológicos subyacentes a todas ellas.
- 2) **El supuesto alejamiento en CC NN y CC HH. Se produce según P. Bourdieu por una presentación inexacta y maniqueamente exagerada.** Es lo que ha ocurrido en el positivismo científico, a imagen y semejanza de las CC NN y el dualismo (materia/ espíritu) de Dilthey en favor del hombre y su historia. Esta segunda línea con la ingenuidad de descubrimientos desconocidos como tales y los positivistas por aceptar como dogma una imagen reduccionista de la experiencia como copia de lo real.
- 3) **Por lo que se ha entendido como intercambio e influencias mutuas entre las distintas disciplinas.** Algunos han hablado de “naturalizar” las ciencias del hombre y la tendencia recíproca a “humanizar” algunos procesos naturales. Asimismo, se habla actualmente de la dificultad de establecer los límites entre las ciencias, caso de la Biología respecto a la Bioquímica. Pero más aún **en la Sociología la influencia de la Estadística y de la Cibernética** e incluso el desarrollo de **enfoques unitarios como los de la Socio-biología**. Todo ello significa la relevancia de los supuestos comunes y de vías de intercomunicación en el sistema global de las ciencias.
- 4) **Además, considerar que lo determinante de una ciencia no es el objeto sino el método.** Y en este sentido, se producen las condiciones mínimas de regularidad (aplicación de leyes) y relaciones causales.

Resumen: esta situación de la Sociología y de otras CC. SS., en cuanto a su clasificación, es algo que debe situarse en la problemática actual de las ciencias y no en el contexto cerrado de lo que pueden ser las técnicas y metodologías concretas de algunas ciencias determinadas. **Al contrario, la perspectiva debe ser más amplia de lo que realmente es la lógica de la investigación científica.** Se tienden a ver como relativizadas estas disputas en Sociología, amparándose en los logros de las investigaciones y los resultados, más que por la vía de la argumentación metodológica.

No obstante, la mayoría pretende ver la Sociología como una disciplina que aspira a ser científica y, a pesar de ello, las disputas sobre el método siguen aún presentes. **El estatuto real de la Sociología tiende al escepticismo. Como dice Homans, una gran parte de los científicos naturales no ven a la Sociología como ciencia:** le faltan certezas matemáticas absolutas y es muy complicado hacer predicciones. Lo que tendríamos que tratar es **cuáles son las objeciones a la Sociología como ciencia** y cuáles son las respuestas que se dan desde la propia Sociología.

Epígrafe 2: Posibilidad y dificultades de la Sociología como ciencia.

Dentro de la Sociología, un gran número de sociólogos han enumerado **gran número de objeciones sobre la aplicación correcta de la metodología científica en el campo de lo social.** Entre estas destacan:

- 1) **Las de Duverger.** Después de concluir que las sociedades humanas no se someten por completo al análisis científico, deja entrever que sobre el misterio del hombre puede decir más un poeta que un científico, aunque reduce el “destrozo” afirmando que **tales misterios no son sino sombras producidas por nuestra ignorancia.** Escribe sobre el libro *Método de las Ciencias Sociales* y, por otra parte, muestra esa ambivalencia que hemos expuesto: ambigüedades que son muy propias de nuestros días.
- 2) **A pesar de irse aclarando algunas de estas contradicciones, se dan algunas prácticas particulares bastante atípicas sobre cómo se entiende el comportamiento científico en otras disciplinas.** Esta práctica conduce a que la evaluación de las teorías y su divulgación **llena de inseguridad a la Sociología y la muestra como metodológicamente confusa y a la defensiva.** De esta manera, envuelven en la duda a los estudiantes que se forman en este campo, mientras otros sociólogos consideran la situación como propia de una ciencia que presenta una gran complejidad y problematicidad en su campo de estudio
- 3) **También los hay, como Bunge, que afirman que esta es una manera muy típica de cómo se suelen producir las primeras fases de una ciencia joven,** desplazándose con el tiempo el interés hacia una metodología en la línea de la investigación aplicada. **O Lazarsfeld sobre las investigaciones sociales donde ve a la Sociología en la situación en la que se encontraba la Física hace cuatrocientos años.**
- 4) **Según Horton y Hunt,** las principales dificultades de la investigación sociológica se produce por la dificultad de los fenómenos estudiados, a los cambios constantes que experimentan los fenómenos

Tema XI: La Sociología como disciplina científica

sociales (industrialización, servicios, tecnologías de la información,...) y a la imposibilidad de formular pronósticos exactos de la conducta social. Con parecidas ideas se expresan Goode y Hatt, donde las principales dificultades están en los siguientes aspectos: a) **El comportamiento humano cambia bastante de un período a otro** (dificultad para predecir). b) **El comportamiento humano es muy complejo, sujeto a los condicionantes, a la libertad,...** por lo que no resiste categorías rígidas ni instrumentos científicos artificiales (cuestionarios, encuestas, tests,...). c) **Los observadores que estudian el comportamiento humano, deforman los hechos que observan y no hay procedimientos objetivos para llegar a la verdad.** d) **Según la paradoja de la "profecía autocumplida", el sujeto de las predicciones tiende a transformar deliberadamente cualquier pronóstico que hagamos.**

5) **Otros autores ponen el acento en los resultados.** La Sociología no sólo no obtiene resultados sino que existen grandes dificultades para interpretar estos resultados. Además, los sujetos humanos suelen fabricar estereotipos y prejuicios sobre la realidad humana: **tienden a creer en opiniones personales etnocéntricas, religiosas o precipitadas que las auto-perciben de más valor que las formuladas en cualquier investigación sociológica.** Asimismo, a) **Resistencia al cambio:** la gente tiene recelos y resiste a las ideas nuevas, sobre todo las defendidas por los otros y b) **los términos** usados en Sociología están **llenos de ambigüedad y llevan un lastre emocional.**

Otros autores como Andreski **destacan la desproporción de magnitudes que se produce en la Sociología entre el objeto a estudiar y las técnicas usadas por el agente investigador.** No sólo para técnicas experimentales (pocos sujetos y control experimental), sino que hay un amplio campo (muy abarcador) que complica el problema por la calidad, cantidad y contraste de los datos obtenidos por los sociólogos (técnicas multifactoriales) junto a las interdependencias entre factores. Aparte de esto y comparados con los naturalistas, hemos de confiar en informaciones de segunda mano, que no podemos comprobar directamente y la prueba de la coherencia interna y externa (validez) es mucho menos precisa que la de un cosmólogo, por poner un ejemplo.

De igual manera, otra dificultad importante en Sociología es la "resistencia a las medidas", muchos de los procesos son cualitativos y no de carácter numérico preciso. No olvidemos que no es fácil hacer corresponder a las estructuras una correspondencia numérica.

También es muy común en los manuales de Sociología **situar la validez del método científico en la perspectiva de los diferentes grados de desarrollo de las distintas ciencias y distintos niveles de exactitud y empleo experimental que se da en la pluralidad de objetos de los estudios científicos.**

-En función de las objeciones que hemos expuesto sobre la Sociología, hay quienes opinan que **todas estas objeciones forman parte de un debate ya pasado y superado.**

- Otros que la defienden con una serie de **argumentos repetitivos que expresan una mera confianza personal y subjetiva en las posibilidades de la Sociología como ciencia.**

- Asimismo, quienes no se plantean aquello a lo que aspira o puede alcanzar esta ciencia, **sino que ofrecen unas orientaciones generales** que otorgan a la Sociología su carácter científico. Es el caso de Jhonson que se centra en sus características: 1) **Es empírica;** 2) **Es teórica;** 3) **Es acumulativa;** 4) **Es no-ética (avalorativa).**

Habría que ver, por otro lado, si una ciencia puede ser juzgada por sus resultados. La cuestión es que la Sociología ha obtenido unos resultados poco esperanzadores en coherencia con sus aspiraciones. (Ver cuadro de Slattery en tema IX). La adecuación entre objeto y método tampoco ha ofrecido un desarrollo teórico convincente. Por lo que **la Sociología es hasta hoy una ciencia de pobres resultados.** Y esto podría ser aún más frustrante si la comparamos con otras disciplinas científicas.

Merton observa un déficit abismal en la Sociología, frente a la precisión relativamente grande en teoría y experimentos de las CC.NN., así como en instrumentos, utensilios y abundantes subproductos tecnológicos. Ante la inferioridad en la comparación, los investigadores en CC SS se preguntan: ¿es realmente posible una ciencia de la sociedad? Y para no caer en derrotismo sería bueno advertir de la diferencia de edad y la experiencia adquirida tras un gran esfuerzo. Si las comparamos ahora, ignoraríamos sus historias previas. También Einstein y el propio Newton confesaron que para hacer progresar sus teorías, debieron elevarse sobre los hombros de gigantes (Galileo, Descartes, Kepler, etc.).

Tema XI: La Sociología como disciplina científica

Epígrafe 3: El problema de la causación social. Probabilismo, determinismo y predicción

Desde Galileo y los científicos de la Modernidad:

- 1) La naturaleza sigue un orden  Con ese orden se crean las leyes de la ciencia.
- 2) La naturaleza está escrita en lenguaje matemático.

Es decir, si conocemos las causas podremos saber también los efectos, las consecuencias. Si bien, ya hemos visto la dificultad de predicción en los seres humanos al tratarse de seres libres. No sólo eso, sino que en CC NN podemos controlar las variables que queramos y ver los efectos de la que estamos estudiando, pero en CC SS confluyen múltiples variables que no pueden ser controladas y esto dificulta mucho cualquier hipótesis de relación causal. Sin duda este es un enorme obstáculo para el desarrollo científico en Sociología.

A ello hemos de añadir las interferencias de la libertad humana y lo que Merton estudia como “teorema de Thomas”, como una profecía que se cumple a sí misma. “Cuando los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias”. Ya lo hemos visto en los casos de las previsiones de un Banco por sus usuarios y en la “profecía que se cumple a sí misma” de Malthus.

Se ve a los fenómenos sociales como causas externas al hombre, como acontecimientos naturales, también indiferentes como el buen o mal tiempo, los terremotos o las epidemias. Horkheimer es optimista y lo expresa como un futuro mayor control de los hombres en una progresiva transición hasta llegar a una cooperación consciente de las fuerzas sociales. Incluso en la paradoja de que las predicciones serán más acertadas cuanto menos esté subordinado su objeto a la mera naturaleza y más lo esté a la libertad humana. (Acuerdos sociales de las estructuras: natalidad, producción, medio ambiente, reparto más equitativo de las riquezas,...). La libertad no es lo incondicionado, ni el mero capricho, sino semejante al dominio sobre la naturaleza, gracias a la decisión racional. Incluso, el mismo Popper ve menos complicadas las situaciones sociales que las físicas, porque en las sociales ve un elemento de racionalidad. A ello añade que el interior del átomo humano es más directo que el que tenemos del átomo físico.

Sin embargo, el tema de la causación social es objeto de un tratamiento bastante escéptico. ¿Significa esto que es imposible cualquier tipo de análisis causal en Sociología? Y, por otro lado, ¿es la causalidad la única forma de explicación científica?

Para Mario Bunge, la palabra “causalidad” aparece como mínimo con NO MENOS DE TRES SIGNIFICADOS principales que son CAUSA, CAUSACIÓN Y CAUSALIDAD. 1) El concepto **causa** hace referencia a origen, ya desde los presocráticos (origen, principio, arjé...). Para los atomistas todo era en última instancia átomos y vacío y las cosas del mundo tenían eso como causa fundamental, lo sustancial. 2) La **causación** hace referencia no a las cadenas de causas, sino a la relación causal inmediata, con un antecedente y consecuente (Si A → B; si se da A, causa, entonces se dará B, el efecto). Valga el ejemplo: Si caliente el aire, el globo asciende). 3) Mientras que **causalidad** se refiere a la ley general, válida para todos los casos en lo que se aplique la causación como en el ejemplo “El calor dilata los cuerpos”, para todos: sólidos, líquidos o gases. De ahí el interés de la ciencia, especialmente las CC. NN. en buscar leyes generales que se fundamenten en el principio de causalidad.

El principio de causalidad surgió en Física en la formulación de las leyes del movimiento de los cuerpos materiales y fue dotado desde el principio con connotaciones de necesidad y determinismo¹. Sin embargo con los nuevos avances y el estudio de partículas, tampoco el determinismo da cuenta de todos los fenómenos y se ha introducido el azar en teorías como la “relatividad de Einstein”, el principio de indeterminación de Heisenberg y los planteamientos de Max Plank, sin que esto no signifique que no siga prevaleciendo la causalidad. Incluso para estudiosos de lo social hay voces que echan mano de este argumento para demostrar el “libre albedrío” humano. Pero la aparición de la indeterminación en la mecánica cuántica que puede deberse al comportamiento de lo observado y la

¹ El determinismo fue aceptado en la ciencia barroca como ideal. Ya desde la filosofía y la ciencia griega se aspiraba a ello, aunque también aparece con connotaciones adversas como hado, destino, fatum (la muerte como lo fatal, etc). Algunas escuelas como los estoicos creyeron en ese determinismo.

Tema XI: La Sociología como disciplina científica

limitación de los instrumentos en procesos sumamente complejos, no quiere decir que no exista ninguna lógica causal. Y las solas relaciones de probabilidad no significa que el análisis causal continúe una de las aspiraciones fundamentales de la ciencia. Nos basta no que la ciencia se fundamente en un análisis matemático exacto, sino el más exacto y riguroso de los conocimientos posibles. Siempre hay posibilidades de un mínimo de error.

Es así, estamos ante una nueva idea de causalidad, que se plantea en términos de probabilidad. Como dice Bunge, incluso el azar que es lo contrario de la determinación, tiene también sus leyes. En efecto, el principio de causalidad es aplicable también a las CC SS, pero teniendo en cuenta que se dan unos márgenes de probabilidades de predicción de las regularidades existentes muy distintas a las de otras ciencias. La científicidad de la Sociología es cuestión de grado. Para Gurvitch, donde no es posible la causalidad, se debe recurrir a “correlaciones funcionales” a la “regularidad de tendencias” o a “integraciones directas en los conjuntos”. Y si faltase esto se puede echar mano a la “causalidad histórica”.

AÑADIDO DEL PROFESOR TUTOR

Viene de asterisco, página 2. SÓLO COMO COMPLEMENTO

LA COMBINACIÓN MÉTODO EXPLICATIVO-COMPENSIVO EN WEBER (Para aquellos alumn@s que estén interesados)

El investigador explicará la acción de acuerdo con lo observado y de acuerdo con los procedimientos de la ciencia social. Por ello ve la necesidad de unos recursos metodológicos específicos adecuados y entre ellos la construcción de “pautas de acción racional”. Frente a la explicación holista defendida por Durkheim (método científico riguroso, estructuralismo), la formulación clásica del individualismo metodológico se encuentra en Max Weber y en la simbiosis de la explicación-comprensión. Weber empezó a desarrollar el “individualismo metodológico” dentro de los métodos reductible a la acción racional de las personas guiadas por sus propios intereses, no solo en los meros individuos, sino también en actores sociales como las instituciones (económicas, sociales, políticas...). Así como Weber sintetizó la mezcla metodológica de la explicación-comprensión, hubo quienes sólo siguieron la ruta empírica o explicativa como J. Elster, Buchanan, M. Olson, M. Taylor y R. Benjamin. En el caso de las políticas, Schumpeter traslada las técnicas privadas y de mercado a instancias económicas y públicas (políticas) como el mercado de votos. El individualismo metodológico es uno de los caminos que nacen en Dilthey y el método ideográfico, como historia específica que debe ser comprendida (método comprensivo), pasando por Husserl, continuado por Heidegger y renovado en la crítica de Habermas y Aple (últimos bastiones de la escuela de Franckfurt) como metodología o teoría crítica a la racionalidad instrumental o sujeta a fines, enfrentada a una racionalidad comunicativa y del consenso.