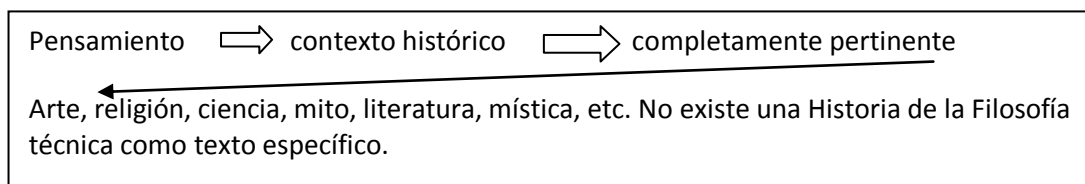


IDEAS PARA UN ESQUEMA DEL TEMA I

Frente a las grandes etiquetas clasificatorias del conocimiento: este autor es lírico, este dramático, este teólogo, este filósofo..., se replantea desde la “hermenéutica” y el método comprensivo que la filosofía no es sólo la historia del pensamiento en esa idea de Hegel de la racionalidad histórica (siglo XIX), ni la del pensamiento Occidental que se impone a otros pueblos y otras culturas, como si su racionalidad le da derecho a explotar de modo etnocéntrico. Por tanto, las voces más disconformes con la identidad Historia de la Filosofía igual a Historia del Pensamiento ponen en tela de juicio que el archivo de la memoria filosófica sea reconstruido. No podemos imaginar un mundo de la Filosofía que esté desconectado, separado, delimitado por una especie de género propio, en un lugar específico, en el archivo propio del historiador. Tenemos que ser más modestos. Aceptar que la historia del pensamiento es una historia difusa y, lo que es más importante, que es una historia contaminada. Occidente impone a otros pueblos y culturas cómo debemos concebir el mundo. La historia más reciente de la colonización europea y las dos grandes GG. MM., así como la continuidad de la barbarie en conflictos regionales es todavía una secuela de la racionalidad productiva, frente al mundo de la vida dado a una intercomunicación más tolerante, reflexiva y humanizada.



GÉNESIS, NATURALEZA Y DESARROLLO DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA

A) Génesis:

- **La vocación teórica del genio helénico** frente al carácter práctico de la cultura oriental. Los conocimientos científicos egipcios y caldeos y la transformación efectuada por los griegos.
- Las formas de vida griega que prepararon el nacimiento de la filosofía:
 - 1) **Arte.** La poesía homérica $\Rightarrow$ armonía, proporción y justa medida y el sentido de las causas aunque estas fuesen míticas, propia de los dioses (Teogonía de Hesíodo).
 - 2) **Religión.** En cuanto a la religión griega, cabe distinguir entre religión pública (Homero y Hesíodo) y la religión de los misterios, especialmente la órfica. De común en ambas están las ausencias de dogmas fijos y casta sacerdotal exclusiva.
 - 3) **Condiciones sociopolíticas.** Otro rasgo importante son las condiciones socioeconómicas que favorecieron el nacimiento de la filosofía.

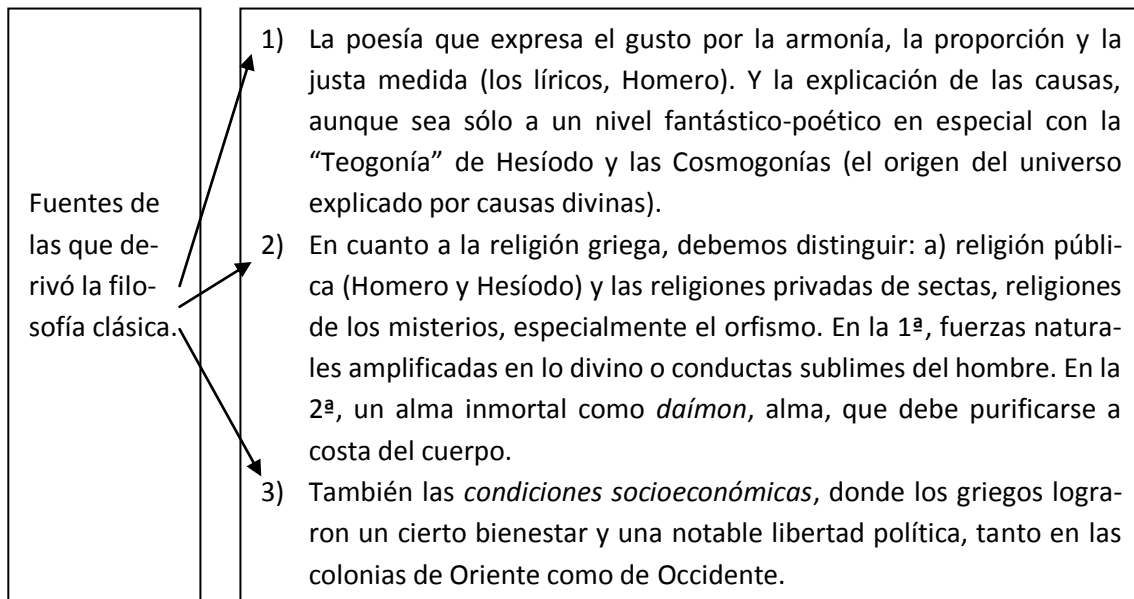
B) Concepto y finalidad de la filosofía antigua.

- 1) Contenido, método y objeto de la filosofía. La totalidad de las cosas. El método racional. El puro deseo de conocer y contemplar la verdad.
- 2) Creación del término “filosofía”. La realidad y el ser en su conjunto. Totalidad filosófica frente a las partes que afronta la ciencia.
- 3) El método racional, *logos*, búsqueda de los principios y causas. También arte y religión aspiran a la totalidad de lo real. Pero la religión apela al mito y la fantasía y con ello la creencia y la fe. El arte, a la representación simbólica.

- 4) Conocimiento de la verdad frente al conocimiento práctico de las artes.
- 5) Para nada la verdad es sólo “ocio”, no es conocimiento práctico, pero sí que es fundamento de la vida moral y política. La contemplación de la verdad es fundamento de la moral y de la vida política. La filosofía tiene un fin en sí misma. La concepción de Aristóteles sobre la filosofía se resume en que todas las ciencias son necesarias, pero ninguna será superior al saber contemplativo.
- 6) La filosofía como necesidad primaria de la mente humana. El deseo de saber, la curiosidad. La capacidad de admiración y asombro. Interrogantes continuos que nos llevan a ¿por qué existe el ser y no la nada?
- 7) Las etapas y los períodos de la filosofía antigua:
 - Del siglo VI a. C. hasta el V después de Cristo.
 - El período naturalista de la *physis*.
 - El llamado período humanista (sofistas y Sócrates).
 - El momento de las grandes síntesis: Platón y Aristóteles.
 - El período de las escuelas *helenísticas*.
 - El período religioso del período *antiguo pagano*.
 - El pensamiento cristiano y la preparación del período medieval.

1. NACIMIENTO DE LA FILOSOFÍA:

- La filosofía surgió en Grecia porque allí se creó un ambiente espiritual muy especial y un clima cultural y político muy favorable.



- NO HAY QUE VER LA CIENCIA DELIMITADA DE PRONTO DEL MITO Y LA FILOSOFÍA, pero si existe con los primeros filósofos una actitud de explicarse el mundo a través de principios físicos o lógicos, aunque para explicar un solo principio que está detrás de la apariencia de las cosas hubieron de valerse de la razón especulativa. El qué es de la pregunta teórica ya no recurre al mito, sino a la filosofía. Aún así, desembarazarse del mito no es fácil ni siquiera hoy. Actualmente convivimos con el mito, la ciencia y la filosofía. Una tarea muy paulatina de la que no se libran los futuros períodos históricos de las distintas culturas.

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA I

I. El léxico de Felipe Martínez Marzoa

1.- El término ser: Podemos entender por filosofía griega, más que un lapso de tiempo o de espacio, como el acto de intentar decir aquello en lo que todo habita y se mueve ya. Dicha búsqueda cesa con Aristóteles. El término buscado es: to on, es decir, “el ser”.

¿Por qué la elección de dicho término? Principalmente por su función gramatical de verbo cópula, de verbo cuyo significado léxico es cero.

2.- Logos y mitos: μυθος y λογος significan lo mismo: “el decir”.

El correspondiente verbal de *logos* es legein, que significa “reunir” en el sentido de buscar, recoger y juntar las piedras para construir un muro; es por tanto un reunir que a la vez es separar, que concede a cada cosa su lugar, su carácter, su ser.

Conviene aclarar que la acción de legein no se refiere al ejercicio de una facultad realizado por un sujeto, sino que es el tener lugar de las cosas, el juntarse lo uno lo con lo otro. Este juntarse no entendido como oposición lógica, sino como la distancia, abertura o brecha en la que consiste que esto sea esto y aquello sea aquello, tal como el cielo es cielo porque la tierra es tierra es tierra y viceversa, el día es día porque la noche es noche y viceversa, etc. Ello designa al ámbito donde “tienen lugar” las cosas. Puede resultar aclaratorio el pensar que el ámbito o el “entre” griego es “finito”, pero no un finito según nuestro concepto. A lo griego sólo podemos llamarlo “finito” si podemos pensar una finitud sin correspondiente noción de horizonte infinito “dentro del cual”; una palabra que signifique algo así como “infinito” en griego sólo puede significar algo así como “no ente”; en griego no hay “el tiempo” ni “el espacio”, no sólo en el sentido de que no haya designación léxica sino en que ninguna dimensión paradigmática se describe adecuadamente desde esas representaciones. Lo griego es finito pura y simplemente.

Otra acepción del término legein es el de “poner” en el sentido de “dejar yacer”.

3.- Physis: φυσis significa, en primer lugar, presencia y apariencia, virtud íntima y profunda. Este significado viene de que también quiere decir crecer, brotar, nacer o llegar a ser.

Esta cualidad de crecer, brotar es extensible a todo: al hombre, al dios, al templo, etc. Esta presencia consiste en un enfrentamiento, distancia, ruptura, brecha o desgarró, lo cual explica que en Heráclito los usos de φυσis y de logos coincidan.

Así, por ejemplo, ya no se puede decir que de lo que se ocuparon los primitivos filósofos griegos fue de la “naturaleza”, de lo “físico”, material y sensible, porque aunque se ocuparon de la φυσis, éste término no designa nada que tenga que ver en particular con lo “físico”.

4.- Aletheia: se traduce normalmente por “verdad”. La palabra aletheia está compuesta del prefijo de negación a- y de la raíz letheia que es la misma que la del término usado para designar a algo que está oculto. Nos encontramos con que el griego nombra la verdad con una palabra de negación o rechazo al “permanecer oculto”. La verdad es, pues, ruptura, desgarró, la presencia consiste en una brecha.

5.- Caos: Esta palabra significa abertura, grieta, abismo. El verbo que corresponde a caos significa abrirse la tierra, abrirse la herida, abrir la boca, lo cual tiene una relación directa con todos los otros términos analizados.

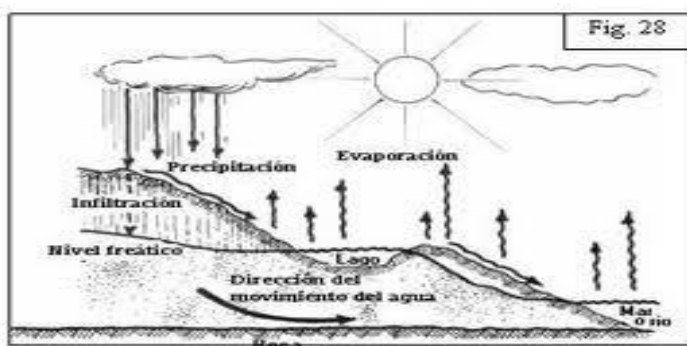
6.- Cosmos: cosmos es otra de las palabras cuya traducción al castellano puede llevar a error, ya que tendemos a contraponer caos con cosmos, cuando en realidad tienen la misma función que mithos y logos en Heráclito.

7.- Moirá: la palabra que tradicionalmente traducimos como destino, moira, significa “parte que toca”, “lote”. Es importante volver a hacer la aclaración de que para los griegos no se da esa “parte” como constituyente de un todo.

8.- Aión: se refiere a la vida como ámbito o distensión que se termina, algo así como lo que nosotros llamaríamos el tiempo de la vida o la duración de la vida. Pero en griego, una vez más, esto no es una cantidad dentro de un horizonte, de nuevo la finitud no es un límite dentro de lo infinito; es finitud pura y simplemente; aion es la finitud, el “entre”, la distancia. De ahí que sea otra de las palabras que pueden designar lo mismo que mthos y logos.

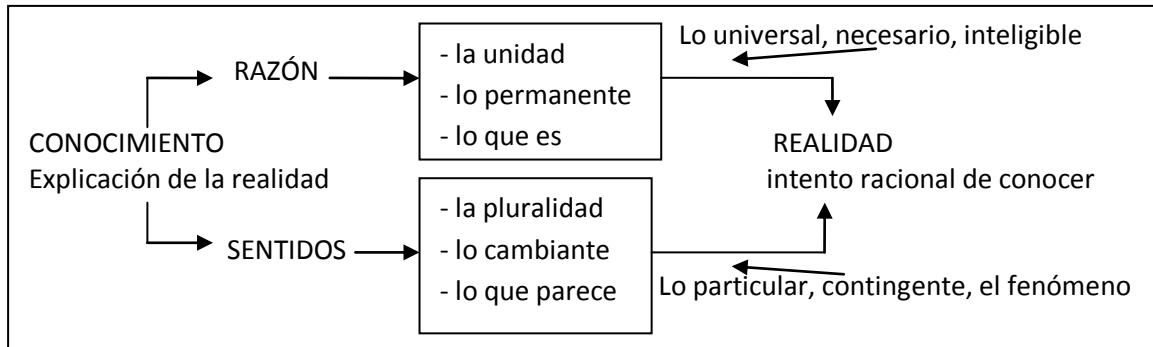
9.- Epílogo: Lo que hay en definitiva es el “permanecer oculto”, sólo que por el hecho de que lo hay, de que acontece, es el aparecer del permanecer oculto y, como tal, la ruptura, la brecha, la distancia; esa brecha es la abertura “entre” el cielo y la tierra, los dioses y los hombres, el día y la noche, o sea, el “entre” por el que el cielo es cielo y la tierra tierra, los dioses dioses y los hombres, el día día y la noche. Esta abertura es el “ámbito” del cual estamos alejados los hombres modernos por el hecho de que una ulterior interpretación a partir de la mera noción de ser como presencia interpreta la distancia a partir del punto o del instante, por lo tanto como distancia entre dos puntos entre los cuales se podrían señalar otros, de modo que el que todos los puntos sean igualmente puntos exige que más allá de los dos en cuestión se puedan señalar otros, etc., con lo cual la original distancia acaba siendo un segmento dentro de un infinito; frente a lo cual “el entre” o la distancia en el ámbito griego no requiere referencia alguna a un infinito “dentro del cual”.

- UNO DE LOS PROBLEMAS FUE EL DEL CAMBIO Y LA *PHYSIS*. ¿Cómo explicar un principio que aclare el SER de las cosas y, al propio tiempo, el NO-SER: el que las cosas siendo de una manera dejen pronto de serlo. Es decir, la transición de la vida a la muerte, de la generación, el crecimiento y la corrupción. Si algo que era deja de ser, resulta que la misma cosa es y no es. La multiplicidad y la contradicción penetran en el ser mismo de las cosas. El griego, entonces, se pregunta qué son realmente las cosas por detrás de sus



muchas apariencias. Cuadro 1.

Lo que suele hacer la metafísica es discernir sobre la “esencia” de algo es, conocer que algo “es”; y es por esto que se acude aquí al término “ser”; ¿qué significa? El ser de algo es su esencia eterna, universal, necesaria, idéntica, fija y permanente, etc. Frente a cada una de las mesas particulares de esta casa: muchas, contingentes (son así, pero podrían ser de otra manera), distintas, sujetas al cambio (se estropean), destructibles...



- Se trata de ver: ¿qué es la naturaleza o principio de donde emerge todo? En dar una respuesta fueron conscientes de que todas las cosas se caracterizan por su naturaleza que plantea tres significados: naturaleza como *physis* que se adquiere al nacer, con el verbo *phyo* (nacer) y *phyomai* (crecer, hacerse). Lo que las hace ser lo que son y lo que permanece a pesar del devenir.
- En resumen, la *physis* presocrática será una misma noción que designa, al mismo tiempo:
 - El elemento básico de las cosas que **permanece** (sustancia) bajo el devenir aparente.
- La **fuerza engendrante** que ese elemento posee para empezar por sí mismo el devenir (*arjé*). El principio o **nacimiento mismo del devenir** (*génesis*). Este principio animado, como en el caso de la semilla, algo vital y espontáneo que ha llevado a identificarse como *hylozoísmo*



2. LA PRIMERA FILOSOFÍA DE LA NATURALEZA

- TALES DE MILETO.
 - Según Aristóteles, Tales argumenta que el principio es el agua y afirma también que la tierra se sostiene en el agua. Sus razones deben estar en que el alimento de todas las cosas es húmedo y que lo cálido se engendra y vive en la humedad.
 - Todo nace de un principio engendrante que es el agua y ya Homero había cantado a Océano y Tetis. Además el agua es un principio activo y vivificante como cuando exclama: “todo

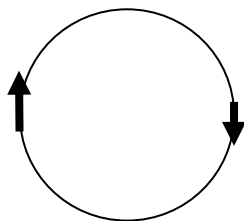
está lleno de dioses". Aparece el término agua vinculado a los dioses, como algo divino y perfecto.

- ANAXIMANDRO.

- Con Anaximandro se abandona la experiencia inmediata y se entra en una explicación conceptual. Según este autor el *arjé* no podía ser explicado por ninguna materia perceptible. Por ello vio la necesidad lógica de incluir en la explicación de la experiencia, una sustancia real trascendente a ella. Por ello cree en lo *indeterminado* y le adjudica todos los atributos conceptuales de la *physis*: eterna, imperecedera e indestructible.
- Se trata de una materia cósmica con caracteres de infinitud espacial y eternidad. Un ser que todo lo comprende y todo lo determina. Aristóteles concibe el *arhé* (Arjé) de Anaximandro como una mezcla indiferenciada de todas las materias sensibles
- De este modo, la materia cósmica no alberga dentro de sí propiedades determinadas y concretas, pero sí las oposiciones cualitativas que se suceden en su proceso evolutivo.
- Determina que allí donde las cosas tienen su origen, tienen que perecer también, según la necesidad, pues tienen que pagar la culpa de su injusticia, de acuerdo con el orden del tiempo. Del *apeiron* se separan los elementos opuestos: separación justa. Pero la mezcla de elementos contrarios es injusta, porque conlleva lucha.
- El devenir y el cambio son una injusticia (lucha de contrarios). Con ello se proyecta la legalidad moral en el orden natural. Además, atribuye al *apeiron* el atributo de lo divino. Identifica lo divino con el más elevado concepto explicativo del mundo.

- CUADRO SOBRE LOS CICLOS

Lo principal de Anaximandro puede resumirse así: el mundo o el orden se desajusta o desordena -y esto es lo que indica el 'pagar su culpa': un desorden que tiene que ser reparado- y por eso ese mundo parece surgiendo entonces otro orden, como esto ocurre una y otra vez la cosa acaece según 'el orden del tiempo' (un tiempo cíclico).



Ciclo de: 1) estabilidad, orden; 2) desajuste, desorden; 3) Vuelta al orden para iniciar un nuevo ciclo. Como los fenómenos físicos están en un continuo movimiento de orden y desorden, el desorden debe ser reparado, se ha de pagar la culpa a modo de justicia = *δικία* (*αδικία* = injusticia). Todo esto se da en el orden del tiempo, tiempo cíclico. Como veremos a lo largo de la filosofía clásica, el esquema del tiempo griego se explicaba a través de ciclos, movimiento circular y perfecto, donde el

fin de los ciclos conlleva un nuevo inicio, un nuevo ciclo.

- ANAXÍMENES

- Discípulo de Anaximandro. Vuelve a la indicación concreta de considerar como principio de la naturaleza el *aire*. Algo clave porque lo relaciona con la respiración o aliento. Del aire nacen todas las cosas y a él vuelven cuando se corrompen.
- El aire es la fuerza que anima al mundo. El mundo es como un gigantesco animal que respira; y su aliento es su vida y su alma.
- En Anaxímenes, no sólo es el hecho de sustituir el agua por el aire, sino que los procesos por los que el aire produce el cambio es a través de la condensación y rarefacción. A la sustancia primera se añade así un principio de movimiento. El aire contiene todo el universo al modo de cómo lo ilimitado contiene lo limitado.

- No porque el aire sea estático y los procesos dinámicos. Sino que el aire es el elemento vivo y dinámico; es como el alma humana, un aliento o soplo que se opone a la pasividad de la materia y que le da forma (informa).
- De esa máxima realidad derivan todas las demás realidades, las cosas.
- La identidad del aire y del soplo o espíritu ⇨ la identidad de todo lo dinámico frente a lo estático. Y al igual que con el *ápeiron* de Anaximandro también en el aire está el fundamento de la igualdad, de su justicia en el todo contra la injusticia de su individuación. Asimismo, al igual que Anaximandro concibe el devenir cíclico del mundo con disoluciones y regeneraciones periódicas.

• JENÓFANES DE COLOFÓN

- Se sabe que fue un disidente de la comunidad pitagórica y maestro de Parménides. De ahí esa tendencia de Parménides en pensar un solo SER. Se cree que la disidencia fue conjunta (maestro y discípulo) terminaron por separarse de sus antecedentes: la escuela pitagórica a la que pertenecieron ambos.
- Aspiraba a un pensamiento monoteísta cuyos antecedentes podrían estar en el maestro de Pitágoras (Ferécides de Siros) y en Solón (uno de los 7 sabios y reformador de las leyes en Atenas).
- Según él, hay que evitar cualquier pluralidad de lo divino y lo divino es sólo UNO (lo perfecto) y ese UNO equivale al todo.
- Con su actitud contraria al politeísmo griego, rechaza las creencias populares, el antropomorfismo de la mitología (infidelidades, raptos, caprichos, etc.). Eso es lo que nos enseñan los relatos de los poetas y las creaciones de los artistas, que imaginaban a los dioses provistos de todas las debilidades y vicios de la naturaleza humana. Todo esto no es sino una inadecuada representación del dios UNO.
- Más difuso se muestra con el papel de este ser supremo. Identifica a esta divinidad con el universo (panteísmo). El todo UNO como dios y de ahí se conciben los predicados del *arjé* de los filósofos milesios (eterno, imperecedero, no engendrado...; características espaciales, como ser esférico y funciones psíquicas como ubicuidad, sabiduría, dirección racional del mundo, etc.)

• LA ESCUELA PITAGÓRICA

- A finales del siglo VI, la filosofía se traslada desde las costas jónicas a las de La Magna Grecia: Sicilia y Sur de Italia.



-Al parecer, Pitágoras huyó de Asia Menor y emigró a La Magna Grecia donde fundó una comunidad basada en la formación especializada de la Matemática y la organización social a modo de secta religiosa donde se adopta una de las religiones mistéricas, de carácter órfico (Orfeo), que causan furor en ese momento. Es el

llamado orfismo. Una secta con una gran cantidad de normas y prohibiciones (como nos cuenta Aristóteles) y con varios discursos según fueran iniciados, acusmáticos o matemáticos. El poema de Parménides los ridiculiza como *Syncronoy* (los que no paran de hablar).

- Terminaron por intervenir en política al modo de la nobleza, pero una rebelión democrática hace que sean perseguidos y pasen a un segundo plano, aunque volverá el florecimiento con el neopitagorismo. En ellos prevaleció el “ocio” frente al “negocio”. Los dedicados al ocio crearon su escuela (σχολή= skolé), así como la vida contemplativa de ascenso intelectual (ascética). Se les conocieron como “teoricós” (vida contemplativa).

- **PITÁGORAS**

- Se sabe que nació en la isla de Samos y que emigró a Crotona (Magna Grecia), al parecer huyendo de un levantamiento antiaristocrático.

- Cultivó con mucha dedicación la Matemática y se introdujo en círculos religiosos relacionados con los misterios órficos. Dado su especial talento para los números se convirtió en líder y fundador de la secta conocida como Pitagorismo. Por su afán teórico, contemplativo y de búsqueda desinteresada por el saber, se le atribuye ser el creador de la palabra Filosofía φιλοσοφία, «Filo = amor por la Sofía = sabiduría») es el estudio de una variedad de problemas fundamentales acerca de cuestiones como la existencia, el conocimiento, la verdad, la moral, la belleza, la mente, el lenguaje, ...

- Es muy probable que Pitágoras no haya escrito nada, al menos no se conocen escritos de su primera época. Por ello resulta muy difícil determinar la parte de filosofía que correspondió al fundador del pitagorismo.

- Si se da como seguro que Pitágoras introdujo a su secta en la religión mística correspondiente al orfismo en la que se defendía la supervivencia del alma después de la muerte y la transmigración de esta a otros cuerpos, tal como se expone en el *Gorgias* de Platón, el cuerpo como cárcel del alma situada ahí como castigo de la divinidad. El concepto de alma en la cárcel del cuerpo fue asimilado por Platón. Sin embargo, cuando el alma está fuera del cuerpo, vive una vida incorpórea en un mundo superior.

- Para superar el cuerpo, aunque sin perderlo, es preciso un estado del alma favorable, conocido como *entusiasμός*, próxima a lo divino o endiosamiento. A través de los ritos órficos fundados en la *manía* (locura) y en la orgía. Este ascenso intelectual para la purificación del alma nos recuerda los procesos místicos de Plotino en el Helenismo y la mística medieval donde también en España se creó escuela (Sta. Teresa de Jesús y San Juan de la Cruz, siglo XVI).

- **LA DOCTRINA DE LOS NÚMEROS**

- La doctrina fundamental de los pitagóricos es que la sustancia de las cosas es el número. Para ellos los principios de las matemáticas son los principios de todas las cosas. Son los números los que ofrecen mayores semejanzas con las cosas. Los números y el orden matemático es la sustancia del mundo.

- Descubrieron que los números y las figuras geométricas son incorpóreos y es una realidad que puede ser aprehendida y dominada por el pensamiento.

- Las cosas del mundo adquieren su ser por imitación de los seres matemáticos y, en último término, los números son las cosas mismas. Incluso la normatividad moral del deber ser. Con ello establecen pares de opuestos entre lo bueno y lo malo, limitado e ilimitado, unidad y plu-

ralidad, etc. Además, el orden aritmético y el geométrico son confluyentes. Y conceden un papel central a la medida matemática para entender el orden y la unidad del mundo.

- Según Aristóteles, los pitagóricos atribuyeron al número la función de causa universal que los jonios habían atribuido a un elemento corpóreo.

- También en el número se dan los pares de opuestos: limitado-ilimitado, bueno-malo, luz-oscuridad, impar-par, día-noche; masculino-femenino, etc. Y a lo que se tiende es a la búsqueda de la armonía y esta es el fundamento y vínculo de los mismos opuestos.

- La filosofía la conciben como algo sagrado, conocida sólo por una élite de elegidos que parten de la ascética y el ascenso intelectual (mística) para el conocimiento de lo eterno e inmutable. Llegaron a establecer una relación entre los 4 poliedros regulares (tetraedro, cubo, octaedro e icosaedro) con los cuatro elementos físicos (fuego, tierra, aire y agua).



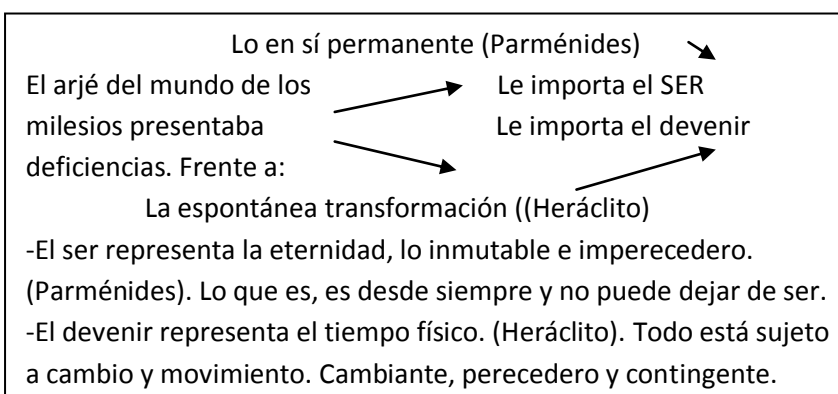
Caricatura alegórica a la visión cosmogónica de Pitágoras con base en los poliedros regulares.

-La música de los números. La relación entre el cosmos, los números y lo musical.

-Construyeron una doctrina sobre el universo que fue precursora de las innovaciones de Copérnico. En la gran esfera del mundo: 1), las 55 estrellas fijas con fuego que rodea a lo interior y que transmite al sol interno + 2) las móviles, a saber: 5 planetas + 1 sol + 1 luna + la tierra y para completar la década, la antitierra. (Dibujar en pizarra). $[1(ee.ff.)+5+1+1+1+1 = 10]$.

- LOS PITAGÓRICOS confundían (Kirk y Ravén) el PUNTO FÍSICO INDIVISIBLE Y PUNTO GEOMÉTRICO DIVISIBLE HASTA EL INFINITO. Para los griegos, ya desde los pitagóricos, se tenía la idea de la unidad punto indivisible, referida al punto físico (de hecho la masa atómica es punto físico indivisible). Ese es el significado de átomo = indivisible), frente al punto geométrico al que consideraban en el imaginario matemático como unidad infinitamente divisible. Esto es lo que hace que la Escuela de Elea y, más concretamente, Zenón justificase las aporías de "Aquiles y la tortuga" "la flecha y la diana", etc. Una cuestión incongruente, pues entre los infinitos puntos físicos indivisibles y los puntos infinitos matemáticos (divisibles al infinito) no puede haber mensurabilidad. En este sentido, hoy es fácil desmontar las paradojas de Zenón, pero los griegos las consideraron válidas desde el imaginario matemático de los pitagóricos y de la Escuela de Elea.

HERÁCLITO DE EFESO Y
PARMÉNIDES DE ELEA
SE MOVIERON EN DOS
PLANTEAMIENTO
EXTREMOS:



- HERÁCLITO DE ÉFESO

- Para Heráclito el universo entero es un flujo perpetuo. Las cosas tienen una identidad transitoria. Una cosa es lo que es pero también está en proceso de devenir en lo que no es. La identidad de las cosas es una ficción, lo que existen son las cosas en pleno cambio (monismo dinámico). De cualquier modo, Heráclito concibe que, debajo de todo cambio subyace un logos, ese logos es fuego y que intuimos cuando nos mostramos atentos a la realidad de la physis. Mientras que Parménides se opone a Heráclito a través del concepto de SER permanente.

- La oposición entre “lo que es” y “lo que no es” la concibe Heráclito como lucha entre contrarios. A diferencia de Anaximandro (recuérdese la *adikia* o injusticia del nacer que ha de pagar con la muerte), esta lucha es justa y tiene como finalidad el equilibrio entre opuestos, el devenir es el modo en que las cosas son por naturaleza. El universo se reconstruye y se disgrega en cada momento y gracias al equilibrio se produce la armonía y los contrarios se concilian.

- Para representar la abstracción, recurre al símbolo del fuego como principio físico o *arjé*, subyacente a las transformaciones.

- Ahora bien, el cambio se realiza según determinadas leyes en una sucesión cuyas fases se repiten (la misma idea de ciclo de los griegos que ya vimos en Anaximandro). Este ritmo del acontecer lo llama Heráclito el destino, el orden cósmico, la razón del mundo o logos. Un logos que es fuego y que subyace a todo cambio. Algo que luego influirá en los estoicos durante el helenismo.

- Estos nombres aún reflejan que el orden universal psíquico, ético y lógico aparecen identificados y no se es capaz de distinguir los distintos aspectos de la existencia. La ley o razón del flujo del devenir no se desvela a los sentidos: “la naturaleza gusta esconderse”.

- ¿Está el logos ínsito, en el interior de la naturaleza o el logos es una estructura lógica creada por el hombre como intermediación con la naturaleza?

- Entre Heráclito y Pitágoras se ven las diferencias. En efecto, hay diferencias importantes. Heráclito cree que el discurso nace de una intuición pura, (*Aletheia*, verdad), un esfuerzo que ha de hacer quien observa la naturaleza para desvelar lo que no aparece a primera vista, pero ese desvelamiento, que está naciendo y apareciendo en la naturaleza misma, como un acto intuitivo es lo que lleva dentro la physis. Y esa estructura de la naturaleza es la estructura del discurso, del logos.

Sin embargo, Pitágoras dice que no. El logos propio de la naturaleza no se da exactamente en la propia naturaleza, no es la visión de la imagen intuita que reside en lo natural. Sino que el logos es un instrumento construido y no responde, por tanto, a una entidad física. Las entidades matemáticas son construcciones creadas por el hombre. Bien al contrario de Heráclito, se articula y constituye como tal logos y sirve de intermediación para el desvelamiento de la naturaleza. El logos de la naturaleza tiene que distinguirse de ella como aquello que es capaz de declarar lo natural y de declarárselo al sabio. Esto es lo que realmente es la noción de NÚMEROS. Por tanto, el gesto filosófico no tiene dudas de cómo es el sujeto de la sabiduría, cómo debe organizarse la sociedad a través de leyes naturales y cómo estas leyes no pueden ser divinas ni surgidas de las convenciones humanas. Por tanto, lo que se debate entre Heráclito y Pitágoras es si ese logos se nos desvela de manera directa y per se, como intuición intelectual, en cuanto tal, en cuyo caso se trata de la expresión de una ley física o, por el contrario, se trata de algo pensado y manifestado con carácter enunciativo en cuanto puede expresar y hasta donde puede expresar esa misma realidad física y en este caso necesitaría una intermediación, un instrumento que se ajuste al lenguaje de la naturaleza, los NÚMEROS. Eso es el logos.

Dejando atrás ese debate entre la intuición sensible de Heráclito y la construcción intelectual de los pitagóricos que imponen lo formal (aritmético y geométrico) a cómo debe ser la natura-

leza (números, leyes matemáticas, lenguaje de la naturaleza), Parménides se ve influido por estos y establece la lógica del ser.

- PARMÉNIDES DE ELEA

Lo que dice el poema de Parménides en el Proemio (parte inicial del poema) de forma casi sagrada, es que por un lado está el *ser* y este manda imperativamente y da órdenes sobre la *physis*. La verdad es capaz de establecer órdenes y dar leyes. Y esto lo dice Alexeia (la diosa de la verdad), una diosa sin rostro, en abstracto, diosa anónima que tiene su templo en la costa del Adriático. Esta diosa de la verdad es capaz de dar órdenes y estas son de obligado cumplimiento. En este gesto es evidente que Parménides está actuando como un legislador (*tyrannís*), como aquellos sabios que, en la suspensión de la legalidad en los momentos revolucionarios son convocados a la *dísis* (a dar leyes), una forma de tiranía por el bien de la *poleis*. Mientras, al revés, la vía del NO-SER es la que prohíbe terminantemente, de modo que esta vía queda abierta a la opinión, donde la diosa no se pronuncia, es la vía de los *sikronoi*, (se trata de ridiculizar a los pitagóricos con sus diferentes discursos: uno para los iniciados, otro para los viejos, otro para los jóvenes, etc.) los seres de dos cabezas, los que saben y no saben, los que piensan y no piensan. ¿Qué quiere decir que la diosa de la verdad obligue a seguir la vía de la verdad? Lo que quiere decir es algo muy simple: sólo es lo que es y no lo que no es. Sólo “lo que es” (el Ser), es y es pensable. El no-Ser, ni es, ni es pensable. Lo mismo es el ser que el pensar.

- | | |
|----|---|
| 1) | El SER es. |
| 2) | El NO SER no es. El NO SER ni es ni es pensable. |
| 3) | Lo mismo es SER que PENSAR. |
| 4) | Se da también la DOXA o vía de la opinión, pero esta sólo es Apariencia y de ella nada podemos saber con certeza. |

A partir de aquí toma cuerpo el verdadero programa de la Filosofía de Parménides. Frente a la posición de Heráclito que dice que hay una forma directa de descubrir la estructura de la naturaleza, Parménides dice que existe una mediación del pensar. Es el *Noûs* (pensamiento) quien dice. La naturaleza no dice, la naturaleza es pura, la naturaleza no tiene capacidad real. No es posible una relación directa e inmediata de la naturaleza. El decir es el decir del *noûs*: una forma de proyectar ese decir tal que es el ser.

En el contexto de esa identidad, por lo tanto, se produce un decir que es el decir del Ser. O un decir que refleja el ser. Sólo en el descubrimiento del Ser se introduce el sabio, con lo cual lo mismo es ser que pensar (es decir, el pensamiento racional se fundamenta en la lógica). Hay decires de todas clases, pero sólo una forma de decir cuyo resultado es el saber (*noûs*). Hay una forma de decir que declara el Ser y esa forma de decir que declara el Ser es la propia del *nous*, es el decir que resuelve el propio pensamiento. Sólo cuando se piensa de este modo en dirección a la verdad, un decir que se ajusta a las categorías específicas del *noûs*¹, un decir que declara el Ser, sólo entonces dejan de existir distancias entre el decir y el Ser. El decir es del Ser y, sin embargo, no pertenece al Ser más que en la medida en que pertenece al *noûs*. Por eso Parménides introduce una dificultad extraordinaria para el pensar. Otorga una serie de características al pensar que todo es UNO. Ese Ser es único, inengendrado, imperecedero, finito, esférico, compacto, continuo, eterno, indivisible e inmóvil. A partir de este momento la dificultad estará en saber que el discurso racional en la medida que descubre atributos necesarios en la naturaleza es compatible con la experiencia sensitiva inmediata.

-Para Zenón también de la escuela de Elea y seguir de Parménides, la zona intermedia, el *noûs*, representa la racionalidad de lo que desvela la naturaleza, algo que impone la lógica y no pue-

¹ *Noûs*. - En la filosofía griega hay dos líneas de interpretación de esta palabra: una recoge el sentido originario del término *Noûs* como facultad de reconocimiento inmediato, directo, de una realidad, y otra lo identifica con la mente suprema o Dios

de ser pensado de otro modo, puesto que se malograría la identidad $\text{ser} = \text{pensar}$. Las propias leyes de la lógica centradas en los principios de identidad, no contradicción y tercero excluido. $A = A$ (El ser es: Todo A es A, identidad): No contradicción (Es imposible A y no A al mismo tiempo). Tercero excluido (entre A y no A no cabe una tercera posibilidad). Ojo, esto en el plano de la lógica, no del mundo sensible.

El problema de Parménides y los eleatas es que ese ser uno, esférico y compacto contradice la propia experiencia. Por ello, Aristóteles matiza la existencia del ser y la combina con el devenir y para ello elabora los conceptos metafísicos de “potencia” y “acto”. Esta semilla de roble es un roble en acto si no se malogra por el camino.

-Sin embargo, mucho antes de Aristóteles, ya el sofista Gorgias que, frente al dogmatismo de Parménides fue un escéptico, defendió con argumentos convincentes la no existencia de un único ser, sino de la pluralidad de seres o entes. Todo ello con objeto de impugnar a este. En efecto, Gorgias replica a Parménides de esta manera:

- 1) El SER no ES.
 - 2) Si el ser es, no sería cognoscible por nosotros (ya que es un constructo, que no se adecúa a lo que percibimos por los sentidos).
 - 2) Si fuera cognoscible, no sería comunicable por el lenguaje.
- Estas refutaciones de Gorgias a Parménides se verán en la sofística.

- LOS PLURALISTAS: EMPÉDOCLES, ANAXÁGORAS Y DEMÓCRITO (ver esquemas)