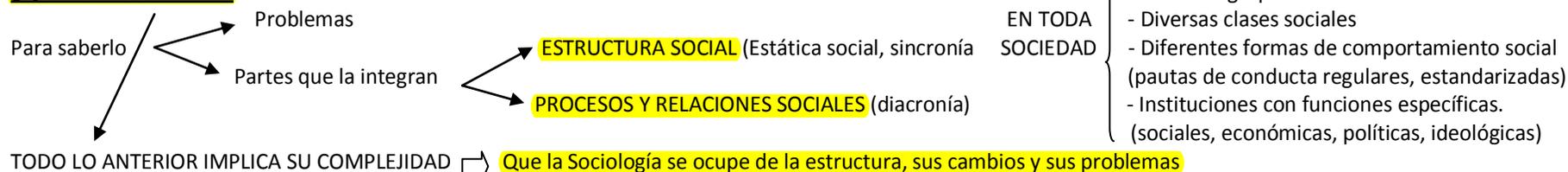
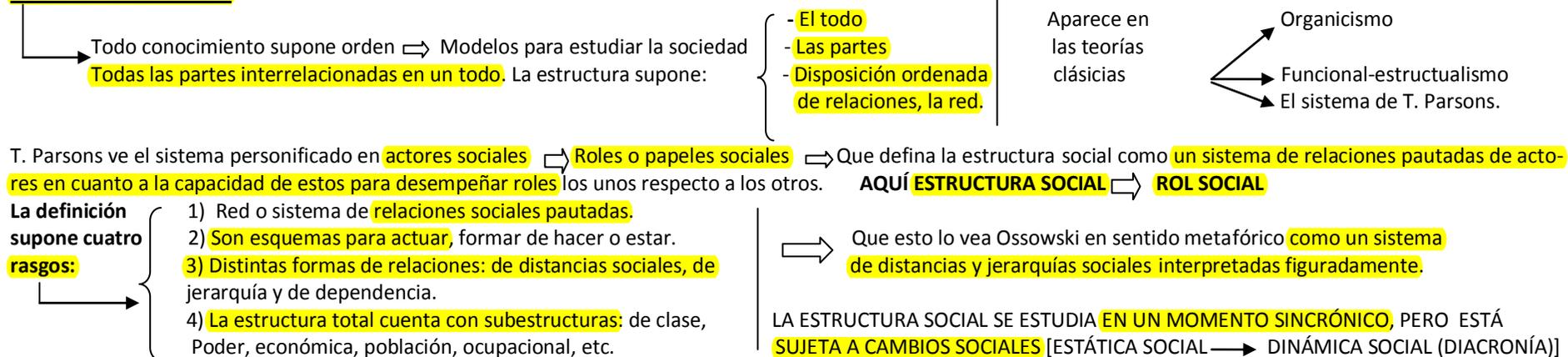


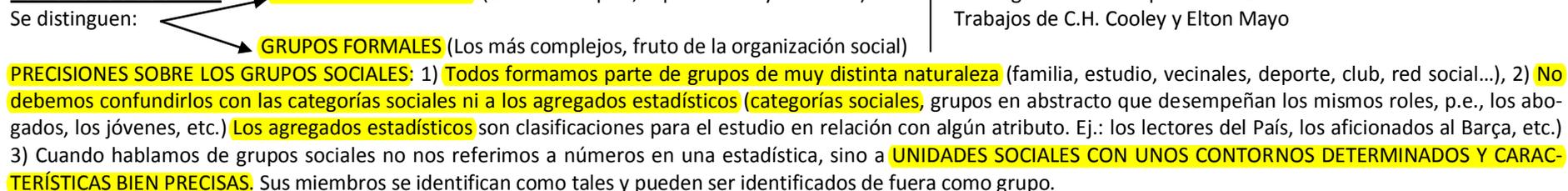
1. **¿QUÉ ES LA SOCIEDAD?**



2. **LA ESTRUCTURA SOCIAL**



3. **LOS GRUPOS SOCIALES**





SEGÚN HOMANS, PARA HABLAR DE GRUPO SE NECESITA: 1) "motivos" (sentimientos) por parte de sus miembros; 2) "tareas" actividades para que estos las cumplan; 3) Algún tipo de interacción o comunicación entre ellos. P.E. Adolescentes góticos: afición por lo snob, vestidos extravagantes, relación de pertenencia y comunicación.

**CLASIFICACIÓN:**

- Por **inclusión**: grupos/ subgrupos
- Por **su carácter**: abiertos/ cerrados (sectas)
- Por **estructura**: formales/ informales
- Por **la proximidad**: GRUPOS PRIMARIOS/ SECUNDARIOS

Los grupos primarios es la forma más universal de asociación existente.

**GRUPOS PRIMARIOS, SUPONEN 4 RASGOS:** 1) **Tamaño**: Lo suficientemente pequeños para sean posibles las relaciones "cara a cara" entre sus miembros; 2) **Tipo de relaciones**: basadas en la proximidad, conocimiento y el trato mutuo; 3) **El sentido de conciencia grupal**, la existencia de un "nosotros" 4) **La importancia del grupo para sus miembros** en cuanto supone un conjunto de gratificaciones personales, psicológicas y emocionales (amistad, pertenencia, creencia, valores...)

**RELEVANCIA DE LOS GRUPOS PRIMARIOS PARA LA SOCIOLOGÍA**

- 1) Cumplen **funciones claves en la socialización** de los individuos.
- 2) Son **claves en la investigación**, por razones metodológicas, así como son un micro-cosmos de la sociedad globalmente.
- 3) Porque es el mejor marco para **el análisis de la cohesión social, comunicación y solidaridad**. Un marco excelente para evitar la anomía, la impersonalidad, el anonimato y la alienación.

PRIM./SEC. implica un continuum. LOS SEC. sin entidad, por lo que no son los gr. Pr.

Frente a la disolución y quiebra de los vínculos sociales básicos, vemos las críticas de (Durkheim, Morgan, Marx, Tönnies, etc.)

**LA EXIGENCIA ACTUAL DE LAS GRANDES ORGANIZACIONES NOS LLEVA A LA CONSIDERACIÓN DE LOS GRUPOS SECUNDARIOS**

- **Son más típicos del carácter burocrático de las asociaciones**: relaciones Impersonales, vínculos contractuales, cooperación indirecta, salarios por categorías, alto grado de división del trabajo y roles sociales, etc.

**4. LAS INSTITUCIONES SOCIALES**

PARA ALGUNOS SOCIÓLOGOS COMO DURKHEIM, LA SOCIEDAD NECESITA

- 1) **Funciones necesarias** para la propia existencia de la sociedad.
- 2) Ello conlleva una serie de prerrequisitos para un orden preexistente **Orden y equilibrio para poder funcionar** normalmente.
- 3) En esa misma línea funcionalista, T. Parson considera cuatro elementos fundamentales para hablar de **sociedad mínima (SEPI)**

- 1) (S) **Social**: un sistema de reproducción y socialización en el que están la familia, el sistema educativo, los iguales...
- 2) (E) **Económico**: contribuyen a la mejora de la institución económica. La formación adecuada en el S.E. = mejor cualificación
- 3) (P) **Un sistema de poder** que articule el territorio y legitime el poder de la fuerza. Cobro de impuestos y otros deberes.
- 4) (I) **Ideas, creencias y valores**. Ideas, arte, religión, ciencia. (Ideología)

4.1. **LA FAMILIA ES LA INSTITUCIÓN SOCIAL BÁSICA (S) y cumple las cuatro funciones de arriba**. El concepto de familia ha evolucionado a tenor de los estudios en Antropología: Morgan, Engels, Childe, etc. De la familia extensa a la nuclear, desde el matriarcado al patriarcado.

4.2. **JUNTO A LA FAMILIA OTRO DE LOS ÁMBITOS INSTITUCIONALES BÁSICOS ES EL DE LAS RELACIONES DE PODER Y AUTORIDAD (P)**.

En cualquier ámbito institucional se precisa de autoridad (Nisbet). Todo orden social es un entramado de autoridades. Y va desde la suave de la familia hasta la más absoluta e incondicional del Estado.

- 4.3. **EL TIPO DE AUTORIDAD HA EVOLUCIONADO EN LAS SOCIEDADES. HH.:** jefaturas, tribus, monarquías e imperios. RELACIONES FEUDALES/ A LAS MÁS DEMOCRÁTICAS
- 4.4. **PERO LAS RELACIONES DE PODER NO SE DAN AISLADAS, SINO ÍNTIMAMENTE RELACIONADAS CON LAS RELACIONES ECONÓMICAS Y SOCIALES:** EN TODAS ELLAS SE DAN RELACIONES DE PODER Y SUBORDINACIÓN (DOMINANCIA/ SUMISIÓN/ JERARQUÍA). La complejidad abarca desde la mera propiedad privada a las formalizaciones políticas: parlamentos, gobiernos, tribunales, burocracia... EL EJERCICIO DEL PODER ES MÁS EFICIENTE CUANDO EXISTE LEGITIMIDAD POLÍTICA.
- 4.5. **WEBER DESTACA CUATRO TIPOS PUROS O IDEALES DEL PODER:** 1) DOMINACIÓN LEGAL, 2) DOMINACIÓN TRADICIONAL Y 3) DOMINACIÓN CARISMÁTICA

## 5. **LAS CLASES SOCIALES**

- 5.1. **EL NÚCLEO INSTITUCIONAL QUE MÁS TIENE QUE VER CON LA DESIGUALDAD** EN LOS AGRUPAMIENTOS HUMANOS **SON LAS CLASES SOCIALES.** LLAMA LA ATENCIÓN LAS DIFERENCIAS EN LOS GRUPOS PARA ACCEDER A LOS BIENES Y SERVICIOS, ASÍ COMO LA ≠ EDUCACIÓN E INFLUENCIA POLÍTICA Y SOCIAL:
- 5.2. EN TODAS LAS SOCIEDADES HUMANAS, LAS DIFERENCIAS NO OBEDECÍAN **SÓLO A LAS HABILIDADES O CAPACIDADES NATURALES SINO QUE TAMBIÉN SE DEBÍA A FACTORES SOCIALES, TALES COMO LAS RELACIONES FAMILIARES** (FILIACIÓN), LA CAPACIDAD DE INFLUENCIA O LIDERAZGO, LAS ALIANZAS EN CASO DE CONFLICTOS...
- 5.3. **A MEDIDA QUE LAS SOCS. SE HICIERON MÁS COMPLEJAS** (DESDE LOS CC. RR. A LA VIDA EN LA CIUDAD) LA ≠ SE HA IDO ENRAIZANDO EN EL ENTRAMADO SOCIAL.
- 5.4. CON LA COMPLEJIDAD SOCIAL Y POLÍTICA SE LLEGÓ A LA ESPECIALIZACIÓN DE FUNCIONES POLÍTICAS O BUROCRÁTICAS CON MECANISMOS ARTICULADOS DE PODER QUE SE APOYABAN EN FACTORES ESTRUCTURALES. **LA POSICIÓN SOCIAL CADA VEZ MÁS DE ACUERDO CON LA ESTRUCTURA JERÁRQUICA Y DEPENDENCIA.**
- 5.5. PODEMOS RECURRIR **A LA HISTORIA Y A LAS DISTINTAS CULTURAS PARA VER CÓMO SE HA DADO LA ESTRATIFICACIÓN (Gráfico 1).** Tal y como vemos en este esquema la ≠ debe verse como un fenómeno HISTÓRICO Y CULTURAL<sup>(1)</sup>.
- 5.6. **PERO EL SISTEMA DE ≠ QUE MÁS SE HA INVESTIGADO ES EL SISTEMA DE CLASES OCCIDENTAL EN LA 2ª PARTE DEL SIGLO XIX Y CASI TODO EL SIGLO XX:** Lucha de clases, movimiento obrero, anarquismo, marxismo, Estado de Bienestar, etc.
  - 5.6.1. **ENFOQUE DE LAS CLASES SEGÚN DISTINTOS AUTORES:**
  - 5.6.2. SEGÚN DISTINTOS AUTORES SE HAN PROPICIADO DISTINTOS ENFOQUES. **Marx se centra en el concepto de clase social y Weber en el de estrato social.**
  - 5.6.3. **ASIMISMO, SEGÚN OSSOWSKI "CLASE" TIENE DISTINTOS SIGNIFICADOS** según el contexto: cuando se habla de la historia de la sociedad de clases o de la historia de la lucha de clases: puede hacer alusión al concepto de clase en el contexto de la industrialización o confundirse con otras formas de desigualdad.
  - 5.6.4. **A LA HORA DE INTERPRETAR LA DIVERSIDAD DE SIGNIFICADOS HAY QUE TENER EN CUENTA TRES CUESTIONES:** 1) El concepto de clase social es un concepto cargado de importantes connotaciones políticas e ideológicas, tampoco exento de carga emocional. 2) El concepto de clase suele aparecer en teorías sociales de la escuela marxista (Marx, Tom Bottomore, Eric Hobsbawm, Stanislaw Ossowski, etc.). 3) Tampoco debe olvidarse que el concepto de clase social aparece en contextos socio-históricos muy precisos. Dependiente del lugar de la sociedad y del contexto histórico (cruzamiento de estructuras en India (Clase/ casta). Para evitar esto suele referirse a clase al contexto histórico occidental en un momento concreto y **al resto de sistemas de ≠ se llama ESTRATIFICACIÓN SOCIAL.**
  - 5.6.5. **Sorokin emplea un concepto de ESTRATIFICACIÓN que coincide con el de Weber: ESTRATIFICACIÓN ECONÓMICA, POLÍTICA Y OCUPACIONAL. MAX WEBER HABLA DE CLASE (lo económico), STATUS (la posición, reconocimiento y prestigio) y PODER (la capacidad de influir y de no subordinarse).**

<sup>1</sup> Llama la atención el sistema de castas Indio: 1) brāhmanas o sacerdotes, 2) chatrías o guerreros, 3) vaishias o comerciantes y artesanos, 4) shudrás o esclavos (eufemísticamente trabajadores y servidores). Por último están los que no tienen casta, **intocables** (parias o dalits). Los dalits están fuera de este sistema y por lo tanto están tradicionalmente relegados a realizar los trabajos de más ínfima importancia e incluso se les prohíbe beber de las mismas fuentes de agua que las demás castas. El sistema despótico nació de la administración en el reparto del agua (Tª de Wittfogell) y del apoyo de una red de lealtades que son los que reciben el agua frente a los que se le niega el agua por insubordinados.

- 5.6.6. Sin embargo, hay límites borrosos (CHINOY). **Habría que ver en cada sociedad: 1) el nº de clases y grupos de status; 2) La distribución del poder entre ellos; 3) La limitación tenue de sus fronteras; 4) La magnitud de movilidad de un grupo a otro.** Añade también la clase y el volumen de propiedad, las ocupaciones y los valores que determinan el status. Con tan variados factores sociales para examinar **es muy difícil el concepto clase.** IMPLICA EL USO DE ESTRATIFICACIÓN SOCIAL.
- 5.6.7. **ADEMÁS, EL MODELO CLASISTA DE LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES SE ESTÁ TRANSFORMANDO HOY.** Se están produciendo ahora nuevos fenómenos de estratificación, se habla incluso de un nuevo modelo propio de las sociedades avanzadas.
- 5.6.8. **ACLARACIÓN DE LOS CONCEPTOS DE CLASE SOCIAL Y ESTRATO SOCIAL**  
**EL TÉRMINO CLASE SOCIAL sólo se refiere a “clasificación” o “tipología”.** Con ella se clasifica a determinados individuos o grupos, término flexible y generalizable a realidades muy diversas, sin prejuicios ni valoración concreta. Sin embargo, con la evolución del marxismo empezó a adquirir connotaciones ideológicas. De manera que un término neutro ha adquirido un cierto grado de rigidez, mientras que “estrato”, las capas, lo rocoso de la geología ha sido asociado a flexibilidad, movilidad y oportunidades de cambio. El origen de “clase” viene del latín “clasis”, ya se usaba en el XVIII entre intelectuales y por los obreros en el XIX.  
**LOS QUE SE MUEVEN EN EL ÁMBITO DE LA ESCUELA MARXISTA como Bottomore** han querido hacer dos precisiones sobre las coincidencias entre la diversidad de enfoques de las clases sociales: 1) Que en las jerarquías de clases sociales no se da un orden natural, sino que **los cambios de carácter histórico son posibles.** 2) **Que cuando se habla DE CLASES SOCIALES SE DEBE HACER SÓLO EN LO ECONÓMICO** a diferencia de las castas y de los estamentos en la Modernidad.
- 5.6.9. **DE ACUERDO CON LO ANTERIOR VEAMOS LOS POSTULADOS DE LA SOCIOLOGÍA ACTUAL SOBRE EVOLUCIÓN SOCIAL Y FORMACIÓN DE CLASES**
- 5.7.0. **La subsistencia humana se basa en la producción.**  
**La evolución de los sistemas de producción** conducen a una **división creciente** del trabajo.  
La división del trabajo supone la existencia **de distintos papeles sociales (roles).**  
Esto implica **la atribución de nuevos papeles al margen de su voluntad y con el establecimiento de determinadas RR. SS. (subordinación, dependencia, dominio).**  
Las clases vienen condicionadas por las RR. SS. Y varían en función de la organización social de la producción. Lo importante aquí es decir que **en las sociedades se producen diferencias importantes entre los distintos grupos sociales: poder, riquezas, privilegios, prestigio, etc.** Y todo ello se da por factores sociales, básicamente por los que se originan en las RR. de Producción.  
**- A PARTIR DE ESTA PERSPECTIVA SE VE QUE LAS CL. SS. ESTÁN FORMADAS POR GRANDES GRUPOS SOCIALES CUYAS POSICIONES EN LA SOCIEDAD VIENEN DEFINIDAS POR EL PAPEL QUE DESEMPEÑAN EN LAS RR. DE PR. EN UN MOMENTO HISTÓRICO DETERMINADO:** Directivos, ingenieros, Adm., operarios, auxiliares... Y, como consecuencia, da lugar a distintos ingresos, diferentes niveles de vida, distinto grado de influencia social, poder, etc.
- 5.7.1. **LA TEORÍA MARXISTA AÚN VA MÁS ALLÁ Y PRECISA QUE EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA, EL FACTOR FUNDAMENTAL QUE DETERMINA UNA ≠ DISTRIBUCIÓN DE LOS PRIVILEGIOS ESTIBA EN LA CAPACIDAD DE EXPLOTAR EL TRABAJO AJENO (Tª DE LA PLUSVALÍA).** Haz de relaciones de dependencia y subordinación en función de las relaciones de producción. Algo que ya hemos explicado en el “Prefacio de la crítica a la economía política” mediante esquema.
- 5.7.2. **COMO PODEMOS VER EN EL GRÁFICO 2, LA EVOLUCIÓN EN LAS FORMAS DE ORGANIZ. DE LA PROD. DETERMINA LA EVOLUCIÓN DE LA SITUACIÓN DE LAS CLASES: SE PASA DE UNA ESTRUCTURA DUAL EN LA SOCIEDAD CAMPESINA DEL SIGLO XVIII, A UNA PIRAMIDAL EN LA INDUSTRIALIZADA DE LOS XIX Y XX HASTA UN SISTEMA DUAL DE ESTRATIFICACIÓN EN LA SOCIEDAD TECNOLÓGICA DE HOY.**
- 5.7.3. **ASIMISMO, EN EL GRÁFICO 3 SE REFLEJA LA MANERA EN QUE HAN EVOLUCIONADO LAS PIRÁMIDES DE ESTRATIFICACIÓN SOCIAL** desde la estructura piramidal de las sociedades con industria incipiente, pasando a la estructura piramidal antagonizada con un estrechamiento de las clases medias, la estructura de diamante del E. del B. con una clase media muy amplia hasta la estructura dual de las sociedades tecnológicas avanzadas.

5.7.4. **OSSOWSKI PLANTEA CUESTIONES COMUNES QUE SE DAN EN TODAS LAS CONCEPCIONES DE LA SOCIEDAD DE CLASES EN LOS SIGUIENTES TRES PUNTOS:**

- 1) **LAS CLASES FORMAN UN SISTEMA DE GRUPOS DEL ORDEN MÁS ELEVADO DE LA ESTRUCTURA SOCIAL:** Unos pocos grupos (2, 3 o pocos más). Y ESTAS CLASES QUEDAN CARACTERIZADAS (PRIVILEGIOS) A PARTIR DE SUS RELACIONES CON LOS demás grupos del sistema.
- 2) **LA DIVISIÓN DE LAS CLASES SE ORIGINA EN LAS POSICIONES SOCIALES VINCULADAS** con los sistemas de privilegios y de discriminaciones no determinadas por Los criterios biológicos.
- 3) **LA PERTENENCIA DE LOS INDIVIDUOS A UNA CLASE SOCIAL ES RELATIVAMENTE ESTABLE** (apenas existe movilidad social).

**5.7.5. LAS RELACIONES QUE ESTABLECEN LAS CLASES SOCIALES ENTRE SÍ SON DE 2 TIPOS:**

- 1) **DE ORDENAMIENTO** De acuerdo a alguna magnitud que permita la clasificación por grados (P. E. estimación del patrimonio en millones de €).
  - Dependencia orgánica (para que haya trabajadores y trabajo es preciso empresarios, ambos se complementan). Aquí se mueve la tradición liberal burguesa (desde A. Smith, los fisiócratas, Spencer y el funcionalismo...)
- 2) **DE DEPENDENCIA**
  - De Dependencia negativa (las clases son antagónicas: los éxitos de una clase son los fracasos de la otra.) Este es el planteamiento de los socialistas utópicos, Marx, Sorokin, Touraine, etc.

5.7.6. A LOS TRES POSTULADOS BÁSICOS ANTERIORES, OSSOWSKI LOS COMPLETA CON 4 CARACTERÍSTICAS MÁS CONCRETAS DE LAS CLASES SOCIALES:

- 1) **Se da una disposición vertical** de las clases con posiciones superiores e inferiores de privilegios y discriminaciones de riqueza, poder, reconocimiento, etc.
- 2) **Las clases se mueven con intereses diferentes y estables** (permanecen en oposición a los otros) según cada grupo de clase.
- 3) **No sólo se tiene conciencia de la clase a la que se pertenece**, sino también **del puesto que ocupa mi clase** en la jerarquía clasista,
- 4) **Cada clase presenta un aislamiento propio de clase** (no hay confianza en la relación con otras clases ni se comparten los mismos estilos de vida) y diferencias en la disposición de medios de consumo (hay diferencias culturales, de costumbres, sentimientos de extranjería, etc.)

5.7.6. **SI LOS AUTORES QUE HEMOS VISTO PLANTEAN EL USO DEL CONCEPTO DE CLASES (escuela marxista), el funcional-estructuralismo aboga más bien por el concepto de ESTRATO SOCIAL.** En el primer caso, se dan unos referentes sociológicos de posición social más precisos. P. E., se habla de clase obrera o clase burguesa.

5.7.7. **POR EL CONTRARIO, EL CONCEPTO DE ESTRATO TIENE UNOS REFERENTES SOCIOLÓGICOS MÁS LAXOS** con clasificaciones en un continuo escalonado: estratos altos, medio-altos, medio-medio, medio bajo y bajo. Estos planteamientos funcionalistas son más conservadores que los de clase y cuestionan el factor económico como explicación suficiente (recuérdese a Max Weber, por ejemplo).

5.7.8. **EN EFECTO, WEBER PREFIERE GRUPOS DE STATUS A CLASE.** ACEPTA EL FACTOR **ECONÓMICO PERO AÑADE EL STATUS Y EL PODER** (AQUÍ SE ROMPE CON EL MONISMO ECONOMICISTA Y SE IMPONE EL TRINOMIO: **CLASE, STATUS Y PODER**).

5.7.9. ESTA POSICIÓN DE TRES ELEMENTOS EN LA ESTRATIFICACIÓN **NOS LLEVA A 3 POSIBLES INTERPRETACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE ESTRATIFICACIÓN SOCIAL:**

- 1) **La prevalencia de un factor u otro de los tres puede dar lugar a distintos sistemas de estratificación de base política** (Es el caso de los sistemas despóticos orientales u otros sistemas burocráticos-totalitarios más recientes).
- 2) **La estructura de clases puede considerarse como una resultante de la influencia conjunta de los 3 factores** (político, económico y status) al que **se añade el ideológico** como forma de conciencia (recuérdese, SEPI).

3) Se puede considerar **cada factor como el fundamental en la medida en que se relacionan con los otros dos de manera independiente.**

5.8.0. **LOS FUNCIONALISTAS SE MUEVEN EN LA PREPONDERANCIA DEL STATUS COMO FUNDAMENTAL, YA QUE EN LAS SOCIEDADES TECNOLÓGICAS AVANZADAS LAS DIVISIONES ANTAGÓNICAS DE CLASE SE HAN DILUIDO.** EL FUNCIONALISMO PLANTEA LA IDEA DE AJUSTE FUNCIONAL O DE **DEPENDENCIA ORGÁNICA COMPLEMENTARIA.**

5.8.1. POR TANTO, LA IDEA DE LOS ESTRATOS SOCIALES SE FUNDAMENTA Y APOYA EN LAS SIGUIENTES INSTANCIAS:

- a) **La idea de complementariedad funcional de las distintas clases** a partir de los distintos cometidos que realizan (cada clase cumple su función: empresarios, técnicos y obreros, a semejanza de cómo Platón dibujó sus clases sociales).
- b) **La idea de la funcionalidad orgánica de la división del trabajo en Durkheim.**
- c) **La teoría de la estratificación en la que importa el status** (prestigio, reconocimiento, posición), **según Max Weber.**
- d) **La realidad empírica de los comportamientos sociales estratificados tal y como se dan en EE. UU.** en una evolución histórica muy específica.

5.8.2. **DEBIDO A LOS DISTINTOS ENFOQUES SOBRE LA ESTRATIFICACIÓN POR DIVERSOS AUTORES Y SOBRE LAS CLASES, EL PROBLEMA SE HACE COMPLEJO.** NO OBSTANTE HA HABIDO INTENTOS SINTETIZADORES COMO LOS DE OSSTRÓWSKI. DE MODO QUE LOS LÍMITES QUEDAN CADA VEZ MÁS DESDIBUJADOS. 

5.8.3. **UNOS RESALTAN EN EL CONCEPTO DE CLASE SU CARÁCTER EMINENTEMENTE OBJETIVO** Y VEN **LA ESTRATIFICACIÓN COMO UN CONTINUUM MÁS SUBJETIVO**, aunque estas valoraciones están relacionadas con desempeños ocupacionales concretos y algunos datos objetivables como nivel de renta y consumo. De esta manera se sitúa al concepto de clase en el plano de la objetividad y al estrato social en la “subjetividad recíproca”.

5.8.4. **AÚN ASÍ CADA LÍNEA TEÓRICA IMPLICAN VISIONES DISTINTAS DEL ORDEN SOCIAL Y DE LA DESIGUALDAD** (VISIÓN ANTAGÓNICA/ VISIÓN ARMÓNICA). LAS PRINCIPALES DIFERENCIAS Y MATICES ENTRE CLASES SOCIALES Y ESTRATOS APARECE EN EL GRÁFICO IV. (VER)

5.8.5. **LOS MAYORES DEFENSORES DE LA ESTRATIFICACIÓN DESDE MEDIADOS DEL XX SON LOS AMERICANOS DAVIS Y MOORE.** SEGÚN ESTOS, EN TODA SOCIEDAD SE DA EL UNIVERSAL DE LA ESTRATIFICACIÓN. Y VEN LA ESTRATIFICACIÓN NECESARIA POR LA FUNCIÓN SOCIAL QUE CUMPLE.

5.8.6. **PARA DAVIS Y MOORE TODA SOCIEDAD DEBERÁ TENER UN CONJUNTO DE RETRIBUCIONES Y PREMIOS QUE SIRVAN COMO PAPEL INCENTIVADOR.**

5.8.7. DE ACUERDO CON LO ANTERIOR SE DISTRIBUYEN LOS RANGOS SOCIALES: 1) LOS PUESTOS MÁS PREMIADOS **SON LOS QUE TIENEN MAYOR IMPORTANCIA** PARA LA SOCIEDAD, EL RANGO SE CORRESPONDE CON LA FUNCIÓN SOCIAL; 2) ASIMISMO, LOS PUESTOS MÁS PREMIADOS **REQUIEREN UNA MAYOR CUALIFICACIÓN Y TALENTO.**

5.8.7. ¿CÓMO EVALUAR LA IMPORTANCIA DE UN DETERMINADO PUESTO? 1) SI ESE PUESTO **ES ÚNICO FUNCIONALMENTE** Y 2) VER **EL GRADO EN QUE OTRAS POSICIONES DEPENDEN DE ESE PUESTO.** COMO EL TALENTO ES EXCEPCIONAL, REQUIERE ALTAS RECOMPENSAS. POR EJEMPLO, EL DIRECTIVO DE UNA EMPRESA COMO DIRECTOR JEFE.

5.8.7. TODO LO ANTERIOR HA GENERADO CRÍTICAS A LA ESTRATIFICACIÓN FUNCIONAL: **MAL REPARTO DE LOS TALENTOS, Y DESIGUAL MOTIVACIÓN DE LOS ESTRATOS MÁS BAJOS ANTE LA FALTA DE OPORTUNIDADES Y EN CONSECUENCIA PARA LA INTEGRACIÓN DE CIERTOS SECTORES SOCIALES.**

5.8.9. CRÍTICA: SEGÚN BARBER, EN TODA SOCIEDAD SE DAN TANTO RELACIONES FUNCIONALES COMO DISFUNCIONALES: **LAS RELACIONES DISFUNCIONALES SON TAN NATURALES E INTRÍNECAS COMO LAS RR. FUNCIONALES.** LOS FUNCIONALISTAS SE DEDICAN A LA ACEPTACIÓN Y JUSTIFICACIÓN TEÓRICA DE LA DESIGUALDAD SOCIAL. 

## 6. ESTRUCTURAS Y CONCIENCIA DE CLASE: TENDENCIAS DE FUTURO

DE MODO GENERAL SE PUEDE DECIR QUE UNA CLASE ES UN GRUPO SOCIAL RELATIVAMENTE HOMOGÉNEO EN SUS CONDICIONES LABORALES Y EN SUS INTERESES ECONÓMICOS, QUE OCUPA UNA POSICIÓN DETERMINADA DE PODER, DE INFLUENCIA Y DE OPORTUNIDADES EN LA ESTRUCTURA SOCIAL, EN UN MOMENTO HISTÓRICO DETERMINADO DE LA EVOLUCIÓN DE LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS, ENTENDIDOS COMO SISTEMAS SOCIALES GENERALES.

□ SU ESTUDIO DEBE SER NO SÓLO EN LO ESTÁTICO (nivel de ingresos, nivel de vida, cualificaciones, etc.) □ER TAMBIÉN LAS IDENTIDADES Y COMPORTAMIENTO DE CLASE (LO DINÁMICO): CÓMO HAN EVOLUCIONADO EN SUS POSICIONES Y TRAYECTORIAS ⇒ PROFUNDIZAR EN VV. POLÍTICAS, IDEOLÓGICAS Y CULTURALES (LO + COMPLEJO).

6.1.0. EN LAS POSICIONES DE CLASE COINCIDEN: PARECIDO NIVEL EDUCATIVO, PROCEDENCIA SOCIAL, COSTUMBRES, ESPACIOS SIMILARES (residencia, trabajo, club, etc.)

6.1.1. TRES ELEMENTOS CONFIGURAN UNA CLASE: 1) **OBJETIVIDAD SOCIAL**: LO LABORAL, ECONÓMICO, SALARIAL, NIVEL DE VIDA; 2) **SUBJETIVIDAD RECÍPROCA** ENTRE SUS MIEMBROS (CÓMO SE VEN: identidades, percepciones consideración, prestigio, conciencia, “cuello Blanco”...) ES EL STATUS Y 3) **LA ACCIÓN SOCIAL**: a) solidaridad de clase se limita a ayudas coyunturales entre próximos; b) acción colectiva de clase referido concretamente a la acción sindical y la acción política, de forma general como proyecto.

6.1.2. SE TRATA DE ESLABONES MUY COMPLEJOS DE UNA CADENA QUE VEMOS EN EL CUADRO 1 Y PARA OBIAR TANTAS DIFICULTADES SE USARON SUBTERFUGIOS COMO LA DISTINCIÓN ENTRE “CLASE EN SÍ” Y “CLASE PARA SÍ”. EL PRIMERO SE REFIERE A UNA CLASE OBJETIVA QUE NO HA TOMADO CONCIENCIA; EL SEGUNDO, SÍ LO HACE.

6.1.2. EN EFECTO, SON ARTIFICIOS RACIONALISTAS PARA NO LLEVAR A COMPROBACIÓN LA DURA PRUEBA EMPÍRICA. COMO EJEMPLO EL PARADIGMA DE LOS GENTLEMAN INGLESES DE MARX Y ENGELS SOBRE LO QUE DEBÍA SER UNA CLASE. ALGO QUE NO ERA TRASLADABLE A CONTEXTOS DIFERENTES.

6.1.3. APARTE DE LA PRUEBA EMPÍRICA DE CÓMO SE DESARROLLAN LAS CLASES, RESULTARÍA MUY ÚTIL ARRIESGAR E INTERPRETAR TEÓRICAMENTE Y DAR SENTIDO A LAS DINÁMICAS SOCIALES, INCLUIDAS LAS TENDENCIAS DEL DEVENIR SOCIAL COMO SE HACE ACTUALMENTE CON LAS SOCIEDADES TECNOLÓGICAS AVANZADAS.

6.1.4. UNO DE ESTOS ESTUDIOS DE LAS CLASES SOCIALES SON LOS PROCESOS DE POSTERGACIÓN Y EXCLUSIÓN SOCIAL.



## 7. LOS ROLES SOCIALES

7.1.0. SE ENTIENDE POR ROLES SOCIALES LAS TENDENCIAS DE LOS ACTORES SOCIALES A COMPORTARSE DE ACUERDO CON UNOS PATRONES Y PAUTAS DE ACCIÓN DE ACUERDO AL PAPEL O PAPELES DE CADA CUAL. ADEMÁS, LOS OTROS TIENEN ESPECTATIVAS DE QUE SE COMPORTE ASÍ (padre, abogado, sindicalista, hincha de un equipo...)

7.1.1. EL CONCEPTO DE ROL SE RELACIONA ÍNTIMAMENTE CON EL DE PERSONA (MÁSCARA), NISBET DICE QUE SON PERSONAS-EN ROLES Y ROLES-EN PERSONAS.

7.1.2. SEGÚN ESTO LA SOCIEDAD PUEDE SER VISTA COMO UN CONJUNTO DE ROLES SOCIALES DE LOS INDIVIDUOS QUE LES ORIENTAN EN SU COMPORTAMIENTO Y LES PERMITEN PREVER EL COMPORTAMIENTO DE LOS OTROS DE ACUERDO AL ROL QUE DESEMPEÑAN EN CADA MOMENTO CONCRETO (maestro, juez, esposo, padre, amigo...)

7.1.3. LOS ROLES SE CARACTERIZAN POR CINCO RASGOS: 1) ESTANDARIZADOS; 2) ABARCAN NORMAS; 3) ESTRUCTURA CON INTERACCIONES CONCRETAS; 4) ESTÁN LEGITIMADOS; 5) IMPLICAN DEBERES Y OBLIGACIONES.

7.1.4. LA POSICIÓN SOCIAL O STATUS ESTÁ RELACIONADA CON EL ROL. CADA ROL LLEVA ASIGNADO UN ESTATUS ESTECÍFICO: DE UNA EMINENCIA DE MÉDICO SE ESPERA MÁS QUE DE UN MÉDICO NORMAL. POR ESO SUELE DECIRSE QUE EL ROL Y EL STATUS SON DOS CARAS DE UNA MISMA MONEDA.

7.1.5. LOS GRUPOS DE STATUS ESTÁN RELACIONADOS CON EL ROL PROFESIONAL (médicos, abogados, ingenieros...). LAS SOCIEDADES TRADICIONALES CONTABAN CON STATUS ADSCRITOS (conde, vasallo, criado...). EN LAS SOCIEDADES COMPLEJAS LOS STATUS SON ADQUIRIDOS (mecánico, profesor, administrativo, etc. Hay que ganárselo).

7.1.6. **LOS ROLES SON MUY NUMEROSOS. LO QUE SE TRATA ES EVITAR EL CONFLICTO DE ROLES:** MUJER, MADRE Y PRESIDENTA DE UN ORGANISMO (CONFLICTO INTERRÓLICO) O BIEN UN MISMO ROL (ESTUDIANTE) ANTE VARIOS ESPECTADORES SIMULTÁNEAMENTE: COMPAÑEROS; PROFESORES, PADRES. (**INTRARRÓLICO**).

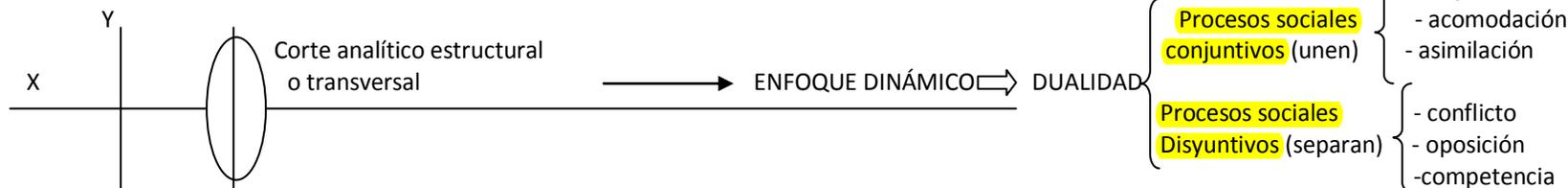
7.1.7. LA COMPLEJIDAD DE LOS ROLES VA MÁS ALLÁ Y ES QUE CADA SITUACIÓN ESPECÍFICA **LLEVA INHERENTE UN CONJUNTO DE ROLES ASOCIADOS**. POR ELLO **LOS CONFLICTOS DE ROLES PUEDEN DAR LUGAR A DISTINTOS TIPOS DE TRASTORNOS PSICOLÓGICOS**.

**8. PROCESOS SOCIALES Y FORMAS DE INTERACCIÓN SOCIAL**

8.1.0. COMO HEMOS VISTO HASTA AHORA, LA REALIDAD SOCIAL SE COMPONE DE: **ESTRUCTURAS, INSTITUCIONES, GRUPOS PRIMARIOS/ SECUNDARIOS, ROLES, CLASES SOCIALES...** SIEMPRE EN RELACIÓN CON LOS DEMÁS. BIEN PARA la competición, cooperación, emulación, confrontación, etc.  $\Rightarrow$  PROCESOS SOCIALES.

8.1.1. LOS PROCESOS SOCIALES ES ALGO REAL DONDE **SE DEBE EVITAR LA RIGIDEZ Y LA COSIFICACIÓN DE LOS ENFOQUES TRADICIONALES**. ADEMÁS, LOS PROCESOS SOCIALES ESTÁN RELACIONADOS CON EL ASPECTO DINÁMICO DE LO SOCIAL: FORMAS REPETITIVAS DE CONDUCTA QUE SE ENCUENTRAN HABITUALM. EN LA VIDA SOCIAL.

8.1.2. FRENTE A LOS ESQUEMAS ANALÍTICOS (TOSO SE EXPLICA POR CONFORMISMO Y DESVIACIÓN) LOS ENFOQUES PROCESUALES LLENAN DE CONTENIDO Y DINAMICIDAD LOS CORTE ANALÍTICOS TRANSVERSALES O ESTRUCTURALES EN EL ANÁLISIS DE LA SOCIEDAD.



8.1.3. Otros sociólogos que han estudiado los procesos sociales **han añadido otras clasificaciones**. En el caso de Nisbet entiende **1)** Cinco procesos de integración básicos: intercambio, cooperación, conformismo, coerción y conflicto. Añade **2)** Cuatro grandes procesos históricos o tendencias de cambio: individualización, innovación, politización y secularización. **EN LOS PROCESOS SOCIALES** consideran 4 modelos: INTEGRACIÓN ACTIVA, DESVIACIÓN ACTIVA, INTEGRACIÓN PASIVA Y DESVIACIÓN PASIVA.

8.1.4. Como se puede ver la I-A va de + a -, desde la cooperación al intercambio, la I-P, desde+, la ASIMILACIÓN a -, el conformismo; la D-A, desde +, la innovación a -, el disentimiento y la D-P, desde el retraimiento (aislamiento) hasta la exclusión social. (VER GRÁFICO 5 de la página 235).

8.1.5. **LO QUE SÍ ESTÁ CLARO ES QUE LOS PROCESOS SOCIALES SON MÁS COMPLEJOS QUE LO QUE EXPRESA EL CUADRO**. ADEMÁS, MUCHOS AUTORES **DISIENTEN EN LA ≠ FUNCIONALIDAD DE FACTORES COMO LA COMPETENCIA** DONDE UNOS LOS VEN COMO DISFUNCIONALES y otros los consideran como funcionales y sirven de emulación para que se consigan metas y objetivos de la Sociedad.

8.1.6. **EN LA NUEVA SOCIEDAD TECNOLÓGICA AVANZADA, HA APARECIDO UN NUEVO CONCEPTO, EL DE EXCLUSIÓN SOCIAL**. ALGO RELACIONADO CON LAS OPORTUNIDADES: 1º SE DESIGNÓ PARA LOS QUE NO LLEGABAN AL GRADUADO ESCOLAR, HOY SE HA AMPLIADO INCLUSO HASTA LOS UNIVERSITARIOS.



8.1.7. AUNQUE EN ESTOS FENÓMENOS ACTUALES SE DAN RASGOS ESPECÍFICOS, SE ENMARCAN EN LOS PROCESOS EVOLUTIVOS DUALES DESDE LA DIALÉCTICA INCLUSIÓN-EXCLUSIÓN. EN LOS PAÍSES ANGLOSAJONES A LOS EXCLUIDOS SE LES CONOCE COMO INFRACLASES (SIGNIFICA DEBAJO DE LA CLASE OBRERA).

8.1.9. PARA LAS INFRACLASES NO VALE PARA SU EXPLICACIÓN EL CONCEPTO DE CLASE. MIENTRAS LA EXCLUSIÓN ES UN PROCESO DE SEGREGACIÓN SOCIAL, LAS INFRA-CLASES SON GRUPOS SOCIALES CONSIDERADOS COMO CUASI-CLASES Y FORMADOS POR LAS VÍCTIMAS PRINCIPALES DE LOS PROCESOS DE EXCLUSIÓN.

8.2.0. PROBLEMA DE CIUDADANÍA TAL COMO LO FORMULÓ T. H. MARSHALL EN 1950: LA CIUDADANÍA SE ENTIENDE LA DE TODA PERSONA QUE DISPONE DE DERECHOS CIVILES (libertad, tolerancia, dignidad...) A DERECHOS POLÍTICOS (al voto, asociación, manifestación,...) Y LOS SOCIALES (ayudas para poder vivir, trabajo, vivienda...).

8.2.1. SEGÚN MARSHALL, LO ANTERIOR ES SÓLO POSIBLE CON EL COMPROMISO DEL ESTADO. PERO ¿QUÉ PASA EN UN MUNDO GLOBALIZADO DONDE HASTA LOS CHINOS TEMEN LA MUERTE Y DESAPARICIÓN DEL ESTADO (al fin y al cabo el liberalismo ya apostó por un estado mínimo y el neoliberalismo por su disolución).

8.2.2. LA EXCLUSIÓN SOCIAL (CONCEPTO) HA TRATADO DE PREcisARSE Y SE TIENDE A COINCIDIR EN 4 NOTAS: 1) ES UN FENÓMENO ESTRUCTURAL (no casual o singular), 2) ESTÁ AUMENTANDO, 3) APARECE COMO MULTIDIMENSIONAL (VARIOS FACTORES DESFAVORABLES), 4) CONDENA A INDIVIDUOS Y GRUPOS A ALEJARSE DE LA CIUDADANÍA.

8.2.3. LA NUEVA SITUACIÓN ES CONSECUENCIA DEL PARO ESTRUCTURAL Y LA PRECARIZACIÓN LABORAL. SE DISTINGUEN 3 ZONAS EN EL CONTINUO QUE VA DE LA INTEGRACIÓN A LA EXCLUSIÓN: 1) ZONA DE INTEGRACIÓN, 2) ZONA DE PRECARIEDAD Y/O VULNERABILIDAD y 3) ZONA DE EXCLUSIÓN SOCIAL

8.2.4. EL PROCESO DE LA COMUNICACIÓN CON CIERTA COMPLEJIDAD SOCIAL: INTERPENETRACIÓN INDIVIDUO/ SOCIEDAD → EL LENGUAJE, MATRIZ DE LO SOCIAL

8.2.5. LA COMUNICACIÓN NO ES SÓLO LENGUAJE FORMAL, LA RAÍZ DEL ESTUDIO DE LA ESTRUCTURA LINGÜÍSTICA HA SIDO UN GRAN HALLAZGO QUE HA PERMITIDO ENRIQUECER EL CONOCIMIENTO DE TODAS LAS CIENCIAS SOCIALES. 

8.2.6. DENTRO DE LA TEORÍAS DE LA ACCIÓN SOCIAL DESTACA EL INTERACCIONISMO SIMBÓLICO DE G. H. MEAD Y COMO TEORÍAS DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL APARECEN LA FENOMENOLOGÍA, LA ETNOMETODOLOGÍA, LA DRAMATURGIA DE ERVIN GOOFMAN, ETC. TODAS ESTAS TEORÍAS DESDE LA MICROSOCIOLOGÍA.

8.2.7. EL PIONERO EN LA ACCIÓN SOCIAL FUE G. H. MEAD, A TRAVÉS DE SU OBRA “ESPÍRITU, PERSONA Y SOCIEDAD”, SE INTERESÓ POR EL “OTRO GENERALIZADO” QUE INTERIORIZAMOS A TRAVÉS DEL JUEGO Y LOS DEPORTES, COMO DEBERES SOCIALES QUE ESPERA LA SOCIEDAD DE NOSOTROS. A TRAVÉS DEL GESTO (SONRISA O MOVIMIENTO DEL SÍ CON LA CABEZA = ANTICIPACIÓN). CON EL LENGUAJE VAMOS TOMANDO CONCIENCIA DEL “MÍ”, DEL “YO” Y DE LOS OTROS, LA COMUNIDAD = ESPÍRITU).

8.2.8. PARA WRIGHT MILL “EL CONTEXTO QUE DA SIGNIFICADO A LAS PALABRAS ES SOCIAL Y CONDUCTUAL TANTO COMO LINGÜÍSTICO. NOSOTROS INCORPORAMOS LOS GESTOS EN EL CONTEXTO DE LO QUE LOS OTROS ESPERAN Y QUIEREN. LOS GESTOS DE LOS OTROS SIRVEN COMO AUTOCONTROL Y DE LA IMAGEN DE SÍ DE LA PERSONA.

8.2.9. LA ESCUELA CON MÁS ÉNFASIS EN LAS FORMAS IMPLÍCITAS O TÁCITAS O NO SUFICIENTEMENTE EXPRESAS DE LO SOCIAL ES LA ETNOMETODOLOGÍA:

8.3.0. LA ETNOMETODOLOGÍA INTENTA FIJAR LA ATENCIÓN EN LA VIDA COTIDIANA (¿FREUD?). PRETENDE DESVELAR LA OTRA ESTRUCTURA DE LA VIDA SOCIAL.

8.3.1. SE TRATA DE LO SUPERFICIAL Y APARENTE, PERO QUE CONFORMA UN SUSTRATO FUNDAMENTAL DE LO SOCIAL. AQUELLO QUE LAS PERSONAS SABEN Y SABEN QUE LOS DEMÁS SABEN), LO TRIVIAL: LOS GESTOS, ADEMANES; LA DISTANCIA SOCIAL, LOS “LATIGUILLOS DEL LENGUAJE”. A VECES CON REACCIONES VIOLENTAS LO QUE IMPLICA LA IMPORTANCIA DE LO SOCIAL.

8.3.2. LA DRAMATURGIA DE E. GOOFMAN SE REFIERE A LOS ACTORES SOCIALES QUE SOMOS EN ESTE “GRAN TEATRO DEL MUNDO”. CADA UNO CON SUS PAPELES Y CON LA ADECUACIÓN A LA SITUACIÓN: “LA INDIFERENCIA ADECUADA” AL CRUZARSE O EL “ENCUENTRO” CON GESTOS DE RECONOCIMIENTO; SALUDOS, MIRADAS, SONRISAS...

8.3.3. LA INTERACCIÓN SOCIAL LA VE E. GOOFMAN COMO LA DISPOSICIÓN CORPORAL O LENGUAJE DEL CUERPO, EL LENGUAJE SIMBÓLICO: gestos, vestidos, expresiones emocionales...) Y EL LENGUAJE EXPRESIVO COMO TAL CON UNA COMUNICACIÓN CONCEPTUALIZADA, ASÍ COMO UN CONJUNTO DE DISPOSICIONES MUTUAS (apertura, imposición, subordinación, pasotismo, etc.).

8.3.4. GOOFMAN DISTINGUE LA PERCEPCIÓN DE LOS ACTORES SOCIALES: 1) LA FACHADA que es el escenario y la utilería: un gran despacho, una secretaria, un mobiliario..., 2) LA APARIENCIA que da el status del actor: vestidos, perfumes, insignias, etc. 3) LOS MODALES y el lenguaje refinado que refuerzan el rol que se intenta representar.

8.2.5. CON ELLO CONCLUIMOS QUE LOS PROCESOS DE COMUNICACIÓN IMPLICAN ELEMENTOS DE CONTEXTUALIZACIÓN SOCIAL, DE DEFINICIÓN DE LAS SITUACIONES Y DE SIMBOLIZACIÓN MUY DIVERSOS Y COMPLEJOS. A VECES CON PARALENGUAJES (acentos, énfasis, tono de voz...) Y A VECES CASI INVISIBLES DE LA REALIDAD SOCIAL.