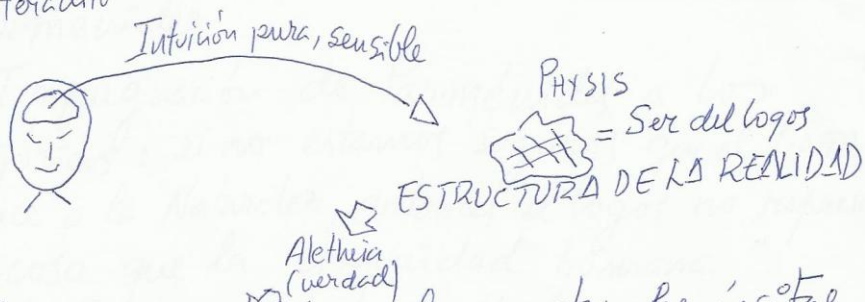


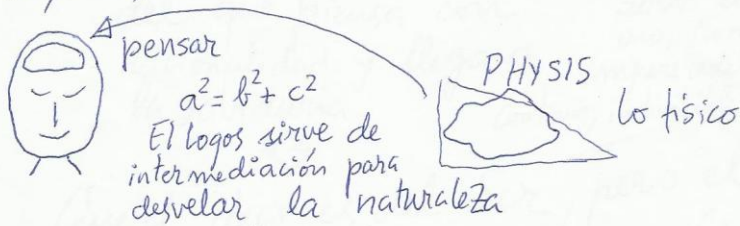
1) Heráclito



El logos aparece como leyes naturales ínsitas o immanentes (están dentro) a la propia physis.

La única realidad está en los objetos, en el Ser y su recibir de lo natural es pasivo, meramente receptivo

2) Pitágoras



El logos aparece como una representación de la naturaleza

Lo que es ajustado, declarado como lenguaje e identificado como los números. (arjote)

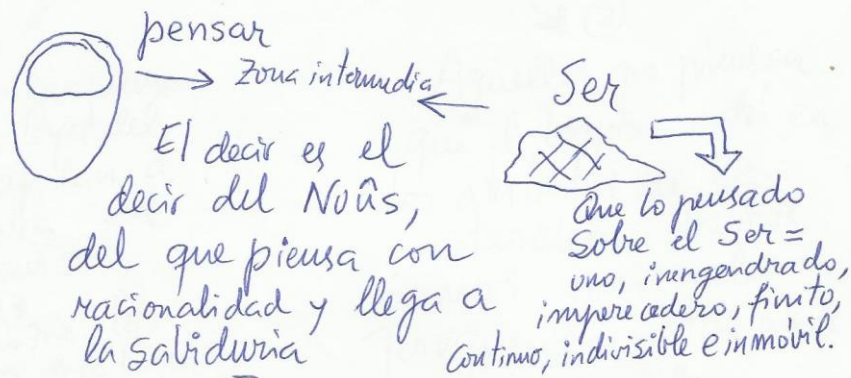
La matemática es un lenguaje de la Naturaleza.

La dialéctica Ser/pensar Pág. 2

3) Parménides

Impugnación de Parménides a los pitagóricos: Si no estamos seguros que el logos pertenece a la Naturaleza, entonces el logos no representa otra cosa que la comunidad humana.

⇒ Tyrannis = dadores de leyes



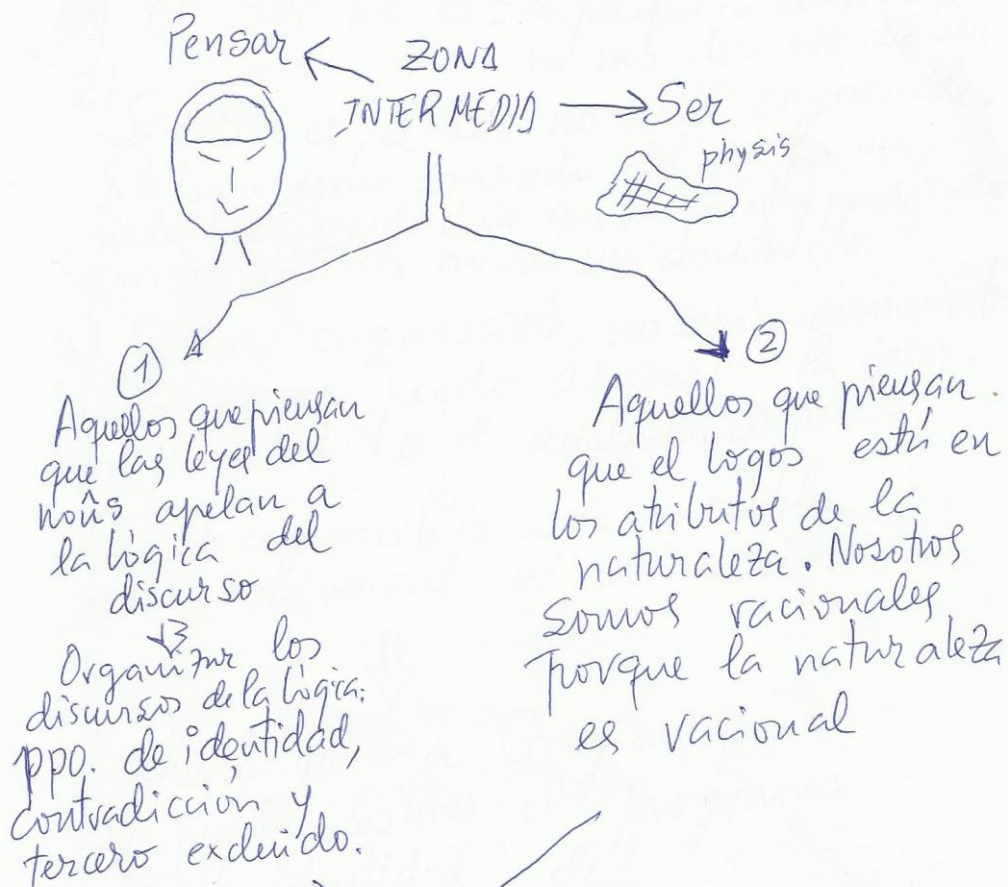
Que el decir es del Ser, pero el decir no pertenece al Ser más que en la medida que pertenece al noûs.

zona intermedia, ¿Quién pone el logos, el Noûs o la naturaleza?

Da igual, LO MISMO ES SER QUE PENSAR

IDENTIDAD: SER = PENSAR

Quién pone la zona intermedia de (Pág. 3)
Parménides?



¿Qué hacer frente al programa de la Filosofía de Parménides?

Negar la mayor: No existe identidad entre pensar y Ser porque los atributos del ser no se amoldan a lo que nos dicen los sentidos.

1ª) La Crítica de Gorgias

Critica de Gorgias a
Parménides. Se basa en tres puntos:

(Pág. 4)

- 1) El Ser no es = la percepción sensible
no nos dice eso del Ser.
- 2) Si el Ser es, el ser no sería cognoscible.
Si la lógica es un constructo del que piensa,
nada me impide decir que lo que estoy percibiendo
por los sentidos no sea un constructo.
- 3) Si fuera cognoscible, no sería comunicable,
puesto que no puedo asegurar la inter-
subjetividad o el acuerdo de todos.
Que lo cognoscible [↓] sería opinable,
nunca universal ni necesario.



Por la razón a Gorgias, no
se puede sostener el programa
de la identidad del
SER = PENSAR

- a) Que la identidad sea propia de
los filósofos dogmáticos.
- b) Que la crítica escéptica de Gorgias
y Pirrón sea menos conservadora y aceptiva.

Tras la identidad
de Parménides y la crítica
insostenible hacia esa identidad

pensar = ser

(pág. 5)

Desde ~~fuera~~ de la Filosofía
Los que ponen
el acento en
el pensar y en
la lógica del
logos o discurso

Retirados → la posterior
Sofística y la búsqueda
de discursos para
convencer o persuadir

Apuesta práctica =
el valor de la
utilidad en
la sociedad: organizar
la sociedad y dar leyes de
acuerdo con la mayoría.

Desde dentro de la
propia Filosofía
de la PHYSIS:

Los que ya no.
creen en una
Soberanía única
del Ser, sino
una pluralidad:

LOS PLURALISTAS

Apuesta teórica
que explique
cómo funciona
el Ser de la
naturaleza.

De la identidad de PARMÉNIDES (Pág. 6)

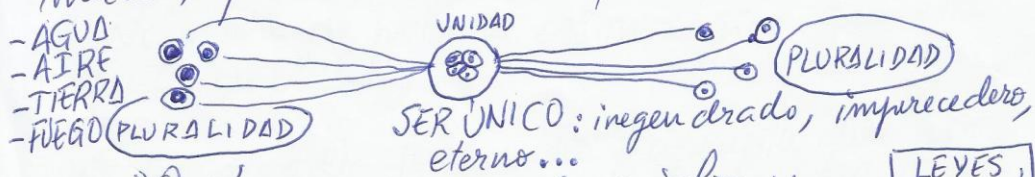
PENSAR
↓
LO VEREMOS
EN LOS
SOFISTAS

→ AHORA HAY QUE BUSCAR
SER ⇒ que si es
coherente con una realidad
y con lo que nos muestran los
sentidos

- 1) A partir de una única realidad es imposible que surja la pluralidad, ya que esto implica la destrucción.
(recuerden, no acorde con el SER DE PARMÉNIDES)
- 2) Para conciliar lo dicho por PAR. sobre el SER:

↓
Todo existe desde siempre, no hay naci-
miento ni destrucción

- 3) Que lo que existe desde siempre, los elementos, lo plural, vean la unidad con mezclas y la destrucción por divisiones:



¿Quién se encarga de unirlos y
dividirlos?

FILIA = amor
fuerzas de < NEIKHOS = ODIO

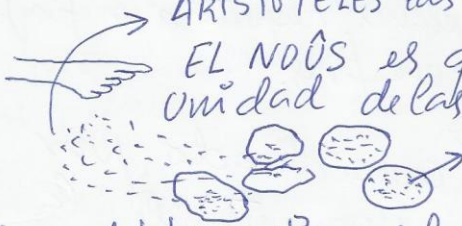
LEYES,
COSMOLO-
GICAS.

② La tradición cualitativa de ANAXÁGORAS

Pág. 7

↓
Infinitos elementos y elementos que se distinguen por cualitativamente diferenciadas

- 1) Que cada ser esté formado por un conjunto distinto de partes que lo forman
- 2) Que estas partes son semejantes o análogas en cuanto participan de la condición de Ser.
- 3) Una multiplicidad infinita de unidades con igualdad ontológica como sigue característicos:
 - = Todos los árboles.
 - = Todos los riachuelos y ríos...

- 4)  ARISTÓTELES las llama "Homeomerías"
EL NOÛS es quien organiza la unidad de las partes
El noûs continúa inmanente al SER.

↓
Partes cualitativamente diferenciadas, en las que todas están en los diferentes seres.

Que cada cosa concreta tiene su sello, el Noûs hace de potencia cosmológica que está presente en el Ser.

↓
Ser condenado por ateo y corrupto: que pone al Noûs como potencia cosmológica del Ser y no en los dioses → condena.

EL MODELO ATOMISTA DE LEUCIPO Y DEMOCRITO

(Pág. 8)

 Ya vimos en Anaxágoras la formación y división del ser como una potencia intrínseca que el ser lleva dentro

↓
Un nuevo enfoque en LEUCIPO, ahora cuantitativo, átomos = infinitos en número
ÁTOMOS extensos y materiales

 ¿Cómo se combinan y se separan?

↓
Las combinaciones se deben al azar y la necesidad $\Rightarrow$ relaciones causa-efecto y no hay teleología como en Anaxágoras (planes respecto a un fin). La naturaleza no tiene fines.

↓
Este momento es considerado por Heidegger como momento de la radicalidad del ser, nada nuevo.

↓
Este modelo materialista fue muy bien acogido por nuestros contemporáneos, desde Carlos Marx a la física actual:

modelo materialista - mecanicista
también presente en los fenómenos de la vida de Darwin.

1) PLURALISTAS / FILÓSOFOS DE LA NATURALEZA

(pág. 9)

SOFÍSTICA

Pensar



Quedarnos en este lado:
la sofística busca un saber útil,
que permita ordenar la ciudad y
crear leyes y valores morales
convencionales.

Ser



No podemos aplicar las
leyes de la naturaleza a
la organización social y política.
La rigidez de las leyes del
ser no valen para el pensar.

Un orden amparado en la democracia pujante
tras las Guerras Médicas: democracia + instituciones
tradicionales + orden religioso establecido + distintos
géneros comunicativos presentes en la tradición: poesía,
teatro, prosa...

Una paideia o educación fundamentada en
un orden democrático. Es la fase triunfante
de las reformas de Efialtes y Pericles.

Pero la sofística evolucionó y ya no se puede
hablar de un grupo homogéneo de sofistas →
la llamada "contra versión" de la Ilustración.

¿En qué miente Platón al presentar la sofística?

- 1) En presentarlo como un movimiento
uniforme. Nada de eso, es un movimiento complejo.
- 2) En ver a todos los sofistas como partidarios
de la religión en la paideia democrática.
- 3) Acierta en que los sofistas no admiten la identidad
parmenídea entre el ser y el pensar.

4) Miente también en verlos como un grupo enfrentado a los filósofos de la physis. No en todos los casos. (Pág. 10)

¿Dónde se concentra el saber de los sofistas?



múltiples verdades, discursos y contra discursos

Aletheia, una sola verdad



El saber como un ajuste entre los hombres.

Physis
una convención, un pacto un acuerdo entre opiniones enfrentadas

Que ahora el logos & a nadie que no sean los hombres.

soberanía compartida /

Soberanía única

- 1) Negar que la verdad tenga soberanía sobre el saber.
- 2) Afirmar que el saber no tiene que ver con la verdad sino con el "eikos", la probabilidad.

Que la soberanía es la opinión mayoritaria, la soberanía está en los hombres, la opinión pública está en continuo debate.

Caso de Gorgias, impugnar la identidad Parmenidea.

Caso de Protagoras, ajustar cuentas con el pensar.

"El hombre es la medida de todas las cosas", tanto en lo que percibe individualmente como en cuanto percibe como comunidad.

Constituir una opinión mayoritaria, una opinión común.

Ir a *(2)

La pregunta en Sócrates es ¿Cómo se proyecta el pensar, de forma tal que captura lo real?

(pág. 11)

Mediante la INDUCCIÓN o EPAGOGÉ

Que después de haber comprobado muchas percepciones sensibles en la experiencia, estaremos en condiciones de llegar al concepto

Que después de haber visto muchos tableros o láminas de cualquier material sostenido en alto, estaremos en condiciones de la intuición intelectual, del concepto "mesa".

Enfatizar que después de cada caso de percepción sensible, existe un descriptible universal y único.

Es así como se llega a la unidades de pensar mediante la construcción de conceptos

A este mecanismo interior es a lo que se conoce como intuición intelectual. Esta intuición que viene de la experiencia no es un acto empírico, sino que se da un salto a un acto intelectual que se desprende de todas las experiencias empíricas.

Una transformación radical de lo particular a lo general.

Y de aquí procede otra pregunta, ¿qué ganamos cuando tenemos conceptos, cuando tenemos universales en nuestra construcción lingüística?

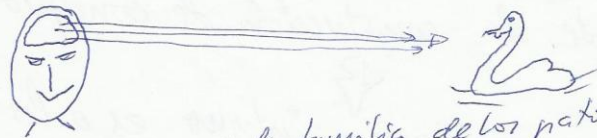
Implica que ahora podemos pensar, que podemos preguntarnos por el concepto, que podemos relacionar conceptos.

↓
Que hemos entrado en el pensar y este pensamiento,
este ejercicio del pensar nos lleva a la
definición.

↓
Atribuir a Sócrates la 2ª aportación intelectual,
2ª DEFINICIÓN, entendida como aquello que
proyectamos sobre el Ser.

↓
Que ahora el Ser resulta prisionero de nuestro
conocimiento, que resulta del conocer, que queda proyectado
en el conocer

↓
Que el proyectar sobre el Ser no es quedarnos sólo
con un atributo, por ejemplo, "todos los cisnes son
blancos", sino que de forma espontánea estoy atri-
biendo otros caracteres que configuran el cisne.



- Que es un ave de la familia de los patos
 - Que vive en estanques, ríos, lagos...
 - Que está cubierto de plumas.
 - Que tiene un cuello largo.
 - Que se reproduce por huevos...
- ⇒ un orden lógico donde se produ-
cen atribuciones
ordenadas en un
conjunto de
predicados.

↓
Crítica de Heidegger que ya estaba presente en,
Nietzsche, nos olvidamos del ser concreto que está
delante de nosotros y lo convertimos en una monnía
que es el concepto.



pág. 12

↓ En Sócrates tres cuestiones muy importantes:

- 1) Mostrar que la desconexión entre el conocimiento y el Ser que practican los sofistas no es necesaria
- 2) Mostrar que la crítica sofística no es legítima respecto a la identidad entre el Ser y el Pensar de Parménides.
- 3) Mostrar que la identidad en el conocimiento del Ser es sostenible pese a la crítica sofística.

1) ¿Cómo sostener que no hay desconexión? Que todo lo construido sobre el Ser, conceptualmente, se da en toda la comunidad humana, es intersubjetivo.

2) Entender que la proyección que hace el pensar sobre el Ser es de carácter naturalista, de carácter esencial, de carácter de verdad.

Lo que se aprehende, lo que se "caza" es el Ser. Lo que representa que se ha actualizado la soberanía de la verdad, la soberanía de la physis a través de esta actualización del pensar. La consecuencia es ≠ de los sofistas, la identidad es que podemos aprehender la realidad del Ser porque podemos reestructurar la IDENTIDAD.

3) Si esto es así, ahora podemos hablar de la soberanía del Ser, una soberanía en términos de cualquier organización: la física, la matemática, la retórica, la de las leyes naturales, la de las leyes de los hombres...

↓
INTELLECTUALISMO de Sócrates
Un paso más y nos trae como consecuencia, el relativismo moral.

pág. 13