

## **TEMA XI:**

### **1.- ¿Cómo y en qué grado se puede aplicar el método científico al campo de estudio de la Sociología?**

Con muchas cautelas debido a la gran heterogeneidad de enfoques científicos que supone la Sociología y la dificultad de efectuar predicciones válidas en los comportamientos humanos en los que intervienen seres libres. La libertad puede alterar el valor y sentido de cualquier predicción (recuérdese las previsiones económicas de Malthus).

### **2.- ¿Cómo puede afectar la amplitud de los criterios utilizados para definir la ciencia, en la consideración de la posibilidad de una Sociología científica?**

En la medida en que se utilicen criterios muy restrictivos y excluyentes para definir la ciencia y confundir el método científico en general con algunos de los aspectos técnicos de los métodos especiales de algunas ciencias concretas. No utilizando el criterio de Ciencia como la aplicación de todos los requisitos de las CC. NN. Como nos dice Quentin Gibson.

### **3.- ¿Qué tres modelos de investigación científica se están aplicando simultáneamente en la Sociología actual según John Rex? ¿A qué enfoques conducen cada uno de ellos? Poner ejemplos de investigaciones sociológicas conocidas ubicables en uno u otro grupo.**

Según Rex, se utilizan tres modelos que proceden de las CC. NN.: el clasificador de Durkheim (al modo de la biología), el de búsqueda de leyes (Comte, Spencer) y el establecimiento de relaciones causales (Marx y Weber en parte).

### **4.- Según Merton, ¿a qué tipos de trabajos específicos suele aparecer referida la actividad teórica-científica en Sociología?**

En un primer momento, la actividad teórica resultó tan abstracta que la correspondencia operativa con la práctica resultó utópica. Según Merton, la actividad teórica de los sociólogos suele venir referida a seis tipos de trabajos específicos: 1) metodología, 2) orientaciones sociológicas generales, 3) análisis de conceptos sociológicos, 4) interpretaciones sociológicas *post factum*, 5) generalizaciones empíricas sociológicas, y 6) teoría sociológica.

### **5.- ¿Qué es lo que constituye el específico punto de mira central del análisis sociológico? Señalar las principales propuestas formuladas por los diferentes sociólogos y escuelas.**

El análisis debe centrarse sobre el objeto y este varió en una multitud de propuestas. Comte lo veía como las leyes de los fenómenos sociales (como una Física Social); Spencer como las instituciones sociales y las grandes leyes de la evolución; Durkheim como los hechos sociales; Marx como los factores básicos de producción; Max Weber como las interpretaciones causales de las acciones sociales típicas; G. Gurvich, los fenómenos generales como fenómenos sociales totales; las formas de socialización de Simmel; los sistemas de personalidad que interactúan en los fenómenos sociales totales, de T. Parsons; las potencialidades propias de lo social en el decurso de los procesos sociales (Escuela de Francfort); la simbología comunicativa de Mead; los universales simbólicos de Berger y Luckmann...

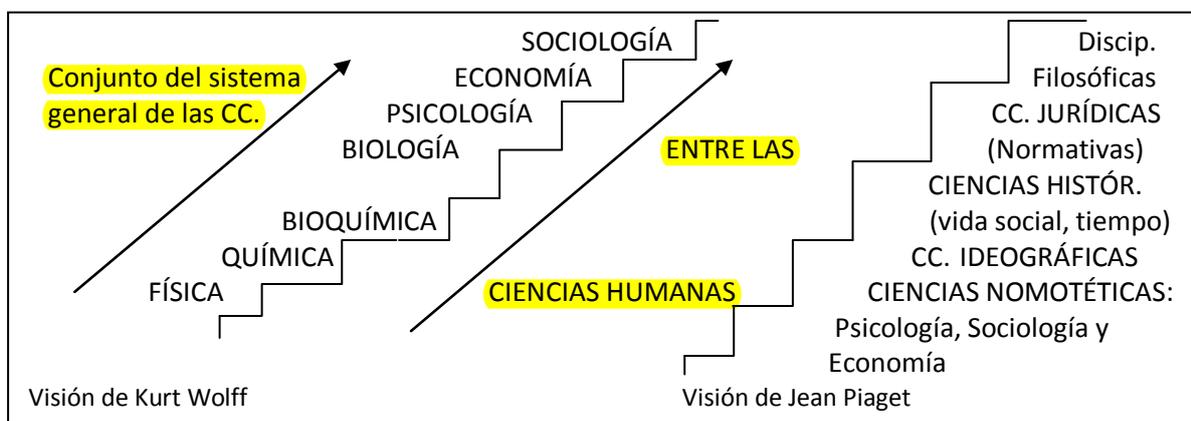
### **6.- ¿Qué efectos tiene la pluralidad de enfoques sociológicos sobre la significación de los conceptos utilizados actualmente en Sociología?**

Esta pluralidad de ópticas de referencia es una de las cuestiones más importantes a la hora de dilucidar la cuestión de las posibilidades y límites de la Sociología como disciplina científica. Esto ha hecho que las distintas escuelas y autores utilizaran esquemas de análisis diferentes, con preferencia en unos aspectos de la realidad social sobre otros, con conceptos y matices diferentes según la óptica analítica de la que se parta.

**7.- ¿De qué supuestos parten los que entienden la Sociología como una “ciencia natural” y los que la conciben como una “ciencia humana”? Hacer un esquema sobre los respectivos puntos de vista, detallando los argumentos utilizados y las consecuencias prácticas que tienen en la orientación de la labor investigadora.**

SOCIOLOGÍA	
<b>Ciencia Natural</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Autores como Abercrombie opinan que si la Sociología ve al hombre determinado por las estructuras sociales, vemos a esta ciencia con un objeto y unos métodos que no difieren de los de las CC. NN.</li> <li>- Si vemos la Sociología procedente de un continuo (teorías del continuo) que se remonta a la evolución de las especies, estaremos viéndola como una prolongación de Ciencia Natural.</li> <li>- Autores como Wilson mantienen que las conductas sociales más significativas vienen dadas genéticamente. En esta misma línea, Hamilton y el “coeficiente de parentesco”.</li> <li>- Asimismo, los neoevolucionistas, ecologistas, sociobiología, etc.</li> </ul>
<b>Ciencia Humana</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Abercrombie, si se ve al hombre como un ser creativo y dotado de significado, cuyo comportamiento social se origina en su conciencia, vemos a la Sociología como una ciencia en distinto sentido al que pudiera serlo la Física, Por ejemplo.</li> <li>- Schutz, siguiendo la fenomenología de Husserl, plantea la Sociología desde el método comprensivo y desde las relaciones de significado de la “vida cotidiana”.</li> <li>- También Berger y Luckman, donde ven al hombre desde una perspectiva constructivista (lo social es una construcción humana) como creador de universos simbólicos.</li> </ul>

**8.- ¿Cómo se puede situar a la Sociología entre las ciencias del hombre y en el conjunto del sistema general de las ciencias? Hacer un esquema.**



- 1) Que ninguna ciencia puede aislarse del sistema global de las ciencias, y que más allá de los diferentes grados de exactitud y desarrollo, hay unos supuestos metodológicos de todas las ciencias que no deben confundirse con los criterios más o menos transitorios con técnicas específicas de cada disciplina.
- 2) Que según autores como Pierre Bourdieu, las diferencias tan radicales que se establecen entre CC. HH. Y CC. NN., se presentan desde un planteamiento exageradamente inexacto y maniqueo.
- 3) Que actualmente se dan tendencias significativas en relación con el incremento de los “intercambios” e influencias mutuas entre las distintas disciplinas. Algunos incluso han hablado de tendencias a “naturalizar” las ciencias del hombre y también una tendencia recíproca a “humanizar” algunos procesos naturales.
- 4) Que entre las objeciones que se formulan sobre la cientificidad de la Sociología respecto al objeto, se debe aclarar que lo que define realmente una ciencia no es el objeto sino el método.

### **9.- ¿Qué influencias e interpretaciones mutuas se están produciendo últimamente entre las diferentes ciencias?**

Un caso muy llamativo es el de la Biología que ha quedado muy alterada por los elementos que ha ido incorporando primero de la Química y luego de la Física en sus estudios de los elementos de la vida.

### **10.- ¿Qué ciencias están influyendo más en la Sociología actual? ¿En qué aspectos concretos?**

Frente a la división de fronteras entre CC. NN. y CC. SS., se observa cada vez más la creciente influencia en la Sociología de la Estadística o de la Cibernética, o de otras disciplinas más cercanas (Economía, historia, Psicología...), sino incluso la influencia de la Física en conceptos tales como el de “entropía social<sup>1</sup>” o la Biología y Ecología en el concepto de “sistema” e interpenetraciones en nuevos enfoques como los estudios de “Sociobiología”.

### **11.- ¿De qué manera están intentando demostrar la mayor parte de los sociólogos de nuestros días el carácter científico de la Sociología?**

Actualmente se discute sobre el carácter científico de la Sociología y otras CC. SS. En cuanto a cómo clasificarla. Esta es una cuestión que debe ser situada en el marco general de las ciencias de hoy, pero una discusión que no debe ser conducida al contexto cerrado de lo que pueden ser las técnicas y metodologías concretas de algunas ciencias determinadas, sino desde una perspectiva más amplia de lo que realmente es la lógica de la investigación científica.

### **12.- ¿Qué explicación ha dado Lazarsfeld sobre el mayor retraso de la Sociología en comparación a otras ciencias? ¿Y qué dijo Merton sobre este particular? ¿En qué coinciden ambas explicaciones?**

Según Lazarsfeld, la Sociología tiene poco tiempo de formación y comparándola con la Física **necesitaría otros 4 siglos** para lograr un nivel estimativo. La Sociología necesitaría

---

<sup>1</sup> El principio de conservación de la energía choca con el termodinámico de la entropía donde los sistemas tienden al desorden, caos y muerte. Una cuestión que plantea consecuencias en la “entropía social”.

todo ese tiempo para alcanzar resultados equiparables y con ello las grandes figuras de la ciencia como los Newton, los Maxwell o los Einstein de la Sociología. Por ahora, para Merton los resultados son desalentadores. Ambos coinciden en el tiempo para desarrollar metodologías, instrumentación y resultados. La complejidad de los fenómenos estudiados y el tema de la libertad humana. Para eso, muchísimas horas de trabajo y un amplio saber acumulativo donde unos se sostengan sobre los hombros de anteriores gigantes.

**13.- ¿Cuáles son las principales dificultades o “puntos en litigio” para que la Sociología pueda ser considerada como una ciencia? Hacer una lista de objeciones, señalando las refutaciones o explicaciones que pueden darse en cada caso.**

OBJECIONES	REFUTACIONES O EXPLICACIONES
-Problemas en la legalidad de las relaciones causales.	La dificultad estriba en que se trabaja con seres libres, así como el componente subjetivo del humano que proyecta en la investigación este componente personal.
-El hecho de trabajar con tantas variables recurrentes.	Esta cuestión hace que sea muy complejo y muy difícil el control de variables que se dan en la investigación.
-Por el propio objeto de estudio de la Sociología.	Los objetos de observación y previsión sociológica son seres humanos, activos y libres que pueden alterar cualquier predicción.
-Por los problemas asociados a la complejidad y la dotación de sentido.	Esto genera unas realidades sociales que distan mucho de ser homogéneas y exentas de contradicción en procesos dialécticos de transformación y cambio.
-Las predicciones pueden dar resultados contradictorios.	Es lo que Merton llama la “profecía autocumplida” o “Teorema de Thomas”. Es decir, dando por reales unos hechos que no lo son, estos pueden conducir a consecuencias reales. (El caso Bankia).
-Inversamente a lo anterior, conocidas las previsiones negativas: la acción humana puede cambiarla.	Muy típico de la “profecía suicida” de Malthus sobre el rápido crecimiento de la población y el estancamiento de los recursos alimentarios. Una cuestión esta que forzó a la planificación familiar, así como a la revolución agro-alimentaria que terminaron por desmentir el vaticinio.
-Según Horkheimer, ver como acciones naturales lo que son malas planificaciones humanas.	Es decir, los acontecimientos parecen darse al azar y sin plan alguno: epidemias, guerras, catástrofes naturales, malas coyunturas en general... Sin embargo está la mano del hombre tras de ello. P. E., el cambio climático. Sin embargo es optimista y habla de un mayor control de los hombres sobre los procesos sociales.
La paradoja de la libertad humana de Horkheimer	La Sociología cuenta con ventajas al modo estoico. En efecto, entendiendo que la libertad humana es decisión por lo más racional se trocaría en un determinismo suficiente para predecir el entramado estructural.
La compleja dialéctica objeto-sujeto.	Frente a unos que lo ven como la dificultad de que el sujeto de conocimiento sea a su vez objeto de conocimiento, Popper

	lo ve al contrario, como una posibilidad de que el hombre pueda examinar su átomo interno, cosa que no ocurre con los objetos externos.
El problema de la causación.	El hecho de la complejidad en CC. SS., hace que se vea esto de forma muy escéptica. El análisis causal en Sociología es muy complejo. Asimismo, términos como determinismo y determinación han llegado a alcanzar cierta confusión.

**14.- ¿Qué ciencias presentan una mayor dificultad para aplicar el método experimental? ¿Por qué? ¿Constituyen estas dificultades un impedimento para que puedan ser consideradas como verdaderas ciencias? Justificar la respuesta.**

Indudablemente las CC. SS. y Humanas porque la teorización, la correspondencia con los fenómenos sociales, el carácter menos operacionalizable y medible, la dificultad de hacer predicciones, etc., hacen que se nos puedan escapar las verdaderas relaciones causa- efecto, principales objetivos de la experimentación, que son explicar y predecir.

**15.- ¿Por qué se puede considerar que la Sociología es una ciencia?**

Porque presenta un objeto y unos métodos que, aunque no de forma estrictamente rigurosa y exacta –al modo de la CC. NN.- si es verdad que cuenta con un método general a las diversas ciencias y métodos específicos derivados de su especial status como son los fenómenos sociales humanos.

**16.- ¿Qué dificultades existen para la predicción social?**

Entre ellas las vistas en el cuadro de arriba: el control de variables, la libertad humana, el ser humano como sujeto y objeto de la investigación, la “profecía autocumplida”, etc. ¿Qué es el “teorema de Thomas”? Fue formulado por G. K. Merton, según el cual las causas hipotéticas no reales, pueden producir también consecuencias reales. Valga el ejemplo de la Banca. Explicar y valorar, poniendo ejemplos. ¿En qué consiste la “paradoja de la profecía suicida”? Explicar y valorar poniendo ejemplos. Se conoce también como “profecía frustrada”. Un buen ejemplo es el de la profecía de Malthus.

**17.- ¿Qué particularidades señala Popper sobre el conocimiento de las realidades sociales en comparación con los objetos de estudio?**

En contra de las opiniones generalizadas en las CC. SS., donde el sujeto coincide con el objeto de estudio y esto es visto como negativo y proclive a la subjetividad. Popper lo ve de forma más idónea para las Ciencias Sociales, en la medida en que el sujeto tiene en su propio interior el átomo de estudio, frente a la exterioridad que supone esto para los objetos externos de las Ciencias Naturales.

**18.- ¿Qué diferencias existen entre los conceptos de “causación” en general, “principio causal” y “determinismo causal”?**

La “causación” es una categoría de relación (abstracción) entre dos conceptos. Debe ser entendida como “conexión en general” o como “todo nexo causal particular”. Por ejemplo “El calor dilata los sólidos” (existe un vínculo lógico, “si P entonces Q”, entre el antecedente “calor” y el consecuente “sólido”). El principio de causalidad debe ser entendido como la generalización de esa relación: Es decir, la misma causa produce siempre los mismos efectos. Por último, el “determinismo causal” es una doctrina que postula la validez universal del principio causal, la relación aplicable a los objetos natu-

rales que no pueden escapar al determinismo de la naturaleza (relación, principio y necesidad).

**19.- ¿Por qué se han sometido a crítica las concepciones del “determinismo causal”?**

Actualmente, la rigidez de este principio corresponde más a la Física del pasado que a descubrimientos actuales que la cuestionan. En el sistema solar para explicaciones como la aceleración y el movimiento de forma unívoca, se dotó la explicación de procesos que connotan necesidad y determinismo. Se reducían así los fenómenos físicos a procesos mecánicos. Sin embargo, no se da esto en el campo electromagnético donde el concepto “onda” no es sustancia material. La emisión de una partícula *alpha* no tiene una causa. A la teoría de los “cuantos” habría que sumar el principio de indeterminación de Heisenberg. Y si se habla de “libre albedrío” para el electrón, cuanto más para el ser humano. Un argumento este para dejar a un lado la rigidez del “determinismo causal”. Por tanto esta física del siglo XX tiene poco que ver con la rigidez causal de los siglos XVII y XVIII. Las cosas han cambiado tanto para las CC NN como para las CC. SS. Estas últimas con el método comprensivo que no vale para la predicción.

**20.- ¿Con qué criterios de causalidad operan las ciencias en nuestros días? ¿Cómo afectan estos enfoques a la propia concepción sobre la científicidad de la Sociología? ¿Cómo pueden entenderse los márgenes de exactitud y probabilidad en unas y otras ciencias?**

Esta nueva manera de entender las relaciones causales, no impide que no exista ninguna lógica causal. Tampoco se pretende un conocimiento exacto sino lo más exacto posible. Según Bertrand Russell, esto ha servido para hablar de criterio de aproximación, probabilidad, y no de exactitud. A pesar de que la Sociología plantea unos márgenes amplios de probabilidad, la científicidad de la Sociología queda planteada como cuestión de grado.

**21.- ¿Qué elementos complementarios, o alternativos, al análisis causal propone Gurtvich aplicar en Sociología?**

Lo que dice Gurtvich es que a falta de causalidad, se debe recurrir a “correlaciones funcionales” (muchas variables que correlacionan entre ellas en distintas direcciones), a la “regularidad de los estudios de tendencias” (algo que hace muy a menudo el profesor Tezanos), o a “integraciones directas en los conjuntos” o a la propia “causalidad histórica” a falta de experimentos de explicación sociológica. De manera que la explicación científica en Sociología se orienta a indagar las estructuras de ordenación y ordenación de los fenómenos sociales a partir de la convicción de que exista una determinada legalidad social que pueda ser estudiada por el método científico.