

**TEMA XIV: OBJETO Y TEMAS DE ESTUDIO DE LA SOCIOLOGÍA**

**Epígrafe 1: Los grandes campos de estudio de la Sociología**

¿Qué dificultades ha presentado la Sociología?

- 1) Una es que la Sociología se ha desarrollado en su historia a partir de una amplia diversidad de CC. SS., todas ellas en relación con la sociedad.
- 2) La otra es que a partir de la diferenciación progresiva de los saberes, han prosperado varias áreas de estudio concretas que se han consolidado en una entidad propia.

Pero no se ha producido una delimitación nítida, bien desmarcada, sino que ha tenido lugar un doble plano de solapamiento:

- 1) Las que se producen respecto a las disciplinas de las que la Sociología se desagregó para constituirse como ciencia autónoma.
- 2) Las distintas especialidades más desarrolladas que tienden a configurarse como entidades cada vez más diferenciadas del tronco común.

**A) UNA PRIMERA DIFICULTAD SOBRE EL OBJETO DE ESTUDIO: RECOGER LO DEJADO POR OTROS ESTUDIOS SOCIALES**

La Sociología en sus inicios en el contexto de la revolución industrial vino a llenar un hueco, allí donde la ciencia Económica no podía ocuparse de "la cuestión social": problemas de injusticia, opresión, conflicto y miseria. Sin embargo, el objeto de estudio no surgió por esta problemática, sino a partir de campos temáticos que desecharon los especialistas de otras disciplinas. Lazarsfeld ve a la Sociología en el papel del "rastreo" (papel residual): recoger lo que sobraba. Algunos la señalaron como "cajón de sastre". Así hay quien lo vea hoy con efectos colaterales de cómo se da la desagregación de las distintas especialidades sociológicas. No existe una Sociología sino un conjunto de sociologías: de la familia, la educación, de la religión, las clases sociales, del trabajo, política, urbana, etc. A cualquier tema se le añade el matiz de lo Social y la vocación del uso del método científico en sus distintos campos y andando... Lo cual significa –en esta segunda fase de evolución- hablar de objetos de distintas sociologías concretas.

**B) UNA SEGUNDA DIFICULTAD SOBRE EL OBJETO DE ESTUDIO: POR LAS INFLUENCIAS DE LAS DISTINTAS NACIONES**

Las influencias recibidas en las distintas naciones en su desarrollo fueron muy diferentes (Francia, Inglaterra, Alemania, EE. UU., La antigua Yugoslavia, España o Latinoamérica). Influencias tan diversas que van desde el campo de la Economía, la Filosofía, la Estadística, el Derecho, la Biología, la Historia, etc. Con ello el pluralismo de las sociologías nacionales ha podido ser presentado como un aspecto más del carácter pluralista de la Sociología

**C) UNA TERCERA DIFICULTAD: POR LAS DISTINTAS ORIENTACIONES EN LAS DIFERENTES ETAPAS DE SU DESARROLLO**

En efecto, en su evolución pasó de un período fundacional con unas pretensiones muy ambiciosas, así como globalizadoras y absorbentes, donde la Sociología fue presentada como la "ciencia de las ciencias" y como el verdadero núcleo central y común de todas las CC SS con unos excesos en la configuración de amplios y complejos sistemas teóricos. En una segunda etapa se pasó hacia trabajos con metas más realistas y hacia objetos de estudio más concretos. Por último, la etapa en la que nos encontramos donde hay una marcada tendencia a la especialización. Todo ello orientado a áreas cada vez más especializadas.

En efecto, desde el tronco común de la Filosofía: economía, etnología, ética, estadística, sociología, demografía, historia... Todas ellas centradas en el estudio e investigación de una misma realidad: la sociedad.

Ambiciones de carácter sintético de escuelas: evolucionismo, organicismo, funcionalismo, estructuralismo, materialismo histórico, etc.

En todas estas etapas y a pesar de las variaciones que se han dado en su desarrollo, hay algo en común a las tres fases:   
 COMPARTIR CON OTRAS DISCIPLINAS SOCIALES UN MISMO OBJETIVO COMÚN DE ESTUDIO: **LA SOCIEDAD**

Pero, a su vez conlleva dos problemas: 1) Tener que definir simultáneamente la DELIMITACIÓN de los campos temáticos de las otras CC. SS.  
 2) Tener que establecer las relaciones y las influencias mutuas y de dependencia entre la Sociología y las restantes CC. SS.

**EL OBJETO Y MATERIA DE LA SOCIOLOGÍA DE ALEX INKELES:**

INKELES ha propuesto tres criterios concretos para definir el “objeto y los contenidos” de la Sociología:

1) El criterio histórico	<p>Se trata de buscar a través de la historia de la Sociología los temas de estudio, las preocupaciones y problemas centrales que por tradición ha correspondido a la Sociología como disciplina intelectual. Aquí vale preguntarnos sobre el qué dijeron los padres de la Sociología. Desde este criterio de referencia histórica, debemos preguntarnos si a través de los padres de la Sociología están todas las referencias en relación con sus perspectivas temáticas de las que puede ocuparse una ciencia en su dinamismo histórico. De la misma manera que con Newton no está toda la física, tampoco podemos recurrir al criterio de autoridad de los “padres” en una visión momificada, petrificada y desfasada de la Sociología. No nos vale el criterio de autoridad: este es el punto más débil del criterio histórico.</p> <p>Otra de las debilidades está en el hecho de que los historiadores no se ponen de acuerdo sobre quiénes deben considerarse “padres”. No se ponen de acuerdo historiadores como Inkeles, Aron, Simmel, etc. ¿Y por qué no generalizarlo a sociólogos más próximos a nosotros? No es lo mismo historia de la Sociología que teoría sociológica actual. Los argumentos de Inkeles son del todo insuficientes. Por si fuera poco, Smelser habla que distintos autores enfatizan en distintos campos referentes a distintos aspectos de la realidad y con ello se incide en métodos de acuerdo con los objetos prefijados: 1) ¿Qué aspectos de la vida social? La interacción entre actores y pequeños grupos (interaccionismo simbólico). 2) ¿Cuáles son los determinantes de la conducta social? Desde una visión más reducida como el “consumismo” en un solo ciclo económico; o pueden ser muy generales como en el caso de la “geopolítica” (áreas de hegemonía en el mundo, el determinismo económico de Engels, etc.). 3) ¿O sobre cuáles son los modelos en que se inspiran las teorías? P. E. desde Aristóteles el organicismo ha influido en el funcional-estructuralismo. Otra línea fue la de pequeños grupos y comunidades donde las culturas no son generalizables, sino diferentes, sin superioridad (relativismo cultural) o posiciones desde la filosofía de la sociología como los estudios de “fenomenología”, “nominalista (lo particular)” y “de realidad existencial”. Un criterio histórico como se ve, insuficiente.</p>
2) El criterio Analítico	<p>La otra vía que propone Inkeles es el camino analítico. Se trata de revisar todo lo publicado y utilizando un criterio lógico y racional, otorgar la clasificación pertinente al objeto o contenido de estudio del que se trate. Como bien nos dice Tezanos, estos dos criterios, al fin y al cabo, lo único que hacen es remitirnos a la propia historia de la Sociología o al análisis de la teoría sociológica actual. Con lo cual debemos buscar un criterio más operativo.</p>

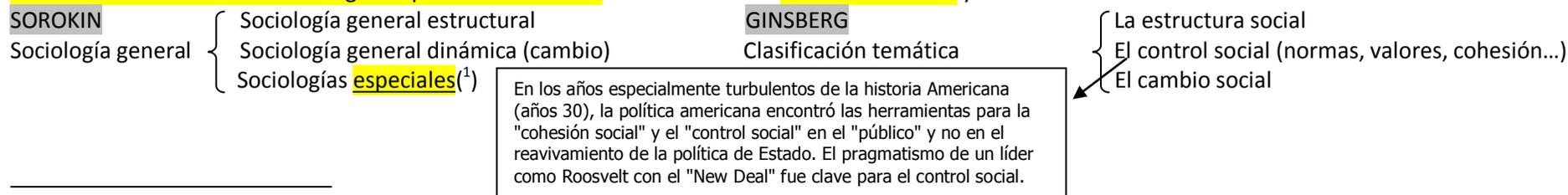
3) EL CRITERIO DE DEMARCACIÓN EMPIRICA	<p><b>El criterio más solvente es el EMPÍRICO.</b> En efecto, tiene una clara ventaja sobre los anteriores. Se trata de definir la Sociología a partir de lo que REALMENTE HACEN LOS SOCIÓLOGOS. Con ello, no sólo nos permite llevar esta discusión al plano de los datos empíricos, sino que también nos conduce a enfrentarnos con la Sociología en su propio desarrollo concreto, en su hacerse cotidiano.</p> <p>Cualquier indagación de los planes de estudio donde se forman los sociólogos, los índices y los programas de las asignaturas sociológicas, las clasificaciones de los libros editados, los temas abordados en las revistas especializadas, los inventarios de las investigaciones concretas, los programas de los congresos y simposios, etc. Sobre ello citaremos algunas fuentes que se han considerado importantes:</p>	
	Sistema clasificatorio	Temas de estudio
	En Francia, desde Durkheim: <i>L'Année Sociologique</i> .	I. Sociología general. II. Sociología religiosa. III. Sociología moral y jurídica. IV. Sociología criminal y estadística moral. V. Sociología económica. VI. Morfología social. VII. Varios.
	En EE. UU.: <i>"American Journal of Sociology"</i>	1. Naturaleza y personalidad humanas. 2. Pueblos y grupos culturales. 3. La familia. 4. Organización social e institución social. 5. Población y grupos territoriales (a. Demografía y población, b. Ecología). 6. La comunidad rural. 7. La conducta colectiva (entretenimientos y aspectos lúdicos y festivos). Cambios antagónicos y de ajuste hasta "Problemas sociales, patología social y adaptaciones sociales" o cuestiones sobre la ciencia "Teoría y métodos" y "Teoría sociológica e historia".
	Los doce temas de Hornell Hert	1. El método científico en la Sociología. 2. La personalidad en la sociedad. 3. La cultura. 4. Las agrupaciones humanas. 5. La población. 6. La casta y La clase. 7 La raza. 8. Los cambios sociales. 9. Las instituciones económicas. 10. La familia. 11. La educación 12. La religión.
	Las principales áreas temáticas a partir de las publicaciones de acuerdo con William M. Dobriner.	1. <b>Sistema de relación:</b> Estudios de pequeñas unidades de asociación, acción social, relaciones sociales, papeles, <i>status</i> y grupos primarios. 2. <b>Instituciones sociales:</b> Familia, Iglesia, Economía, Política, Educación, etc. 3. <b>La organización social:</b> organización de las unidades de la estructura social para constituir un sistema societario. 4. <b>Sistemas societarios:</b> desarrollo, estructura y funciones
	También destacan por su relevancia los índices clasificatorios del <i>Sociological abstracts</i>	Se recogen todas las publicaciones sociológicas de acuerdo con <b>criterios clasificatorios internacionales</b> . También en casi todas las Ciencias Sociales. Dada la amplitud de epígrafes y subepígrafes resultaría muy complejo recogerlos todos aquí.
	Las aportaciones temáticas de los sociólogos a través de los congresos, simposios, encuentros...	Desde "La Sociología de la familia", pasando por "La estratificación social" o "La vivienda y el medio urbano", hasta "Movimientos nacionales e imperialismo" u "Hombre y sociedad". Todo un elenco de temas que nos muestran cuáles son las principales áreas de actividad investigadora de las que se está ocupando la sociología en su desenvolvimiento práctico en la medida en que se reúnen los sociólogos para debatir y para informar sobre aquello que realmente están haciendo. Así como lo que los sociólogos enseñan en centros docentes sobre Sociología.

Si estos procedimientos valen para solucionar de forma satisfactoria la definición temática de la SOCIOLOGÍA, el esfuerzo ha valido la pena. Pero no es así. ¿Por qué las motivaciones de los temas que interesan a los sociólogos investigadores y sus proyectos potenciales van por un lado y el tipo de investigación que realizan en la práctica es otro? Porque el sociólogo no es autónomo y tiene que adaptarse a lo que hay: primero es comer y después, divertirnos.

<b>LOS CONTENIDOS POSIBLES DE LA SOCIOLOGÍA FRENTE A LOS CONTENIDOS NECESARIOS</b>	<p><b>La Sociología posible.</b>- Que los sociólogos no han logrado satisfacer sus deseos profesionales. Normalmente se investiga aquello que desean los que tienen los medios financieros y el poder. Y los que detentan el poder se han preocupado más por su supervivencia política que por la posición crítica del cambio social. Muchos problemas son de índole práctico, para los sociólogos que hubiesen preferido intervenir, pero donde no es posible la implementación (hacer funcionar o aplicar proyectos, métodos, medidas, etc., para poder llevarse a cabo) porque de paso perderían su carrera profesional. Por ello, el sociólogo contestatario americano, Wright Mills, los llama "sirvientes", financiados por la soberanía civil, militar y económica.</p> <p>- Se trata de un diálogo de sordos, una intermediación muy compleja donde los contratos más jugosos son propiciados por las multinacionales y los grupos de interés. La sociología de lo posible se define por lo que hacen los sociólogos y esto no siempre coincide con lo que consideran más necesario y prioritario.</p>
	<p><b>La sociología necesaria.</b>- Ni siquiera podemos hablar de los sociólogos sobre un criterio neutro. Ya no es lo que el sociólogo hace sino lo que le agradaría hacer. El criterio empírico es sólo una cara de la moneda que no tiene que ver con la otra cara de la moneda. La cara posible de la sociología es la que le permite vivir, mientras la otra cara es lo que le permitiría sentirse más auto-realizado, ser más feliz. Esta es la otra imagen de lo posible, la sociología necesaria, la motivadora. La que llena al sociólogo de satisfacción y plenitud.</p>

**Epígrafe 2: macrosociología y microsociología**

Ya desde la primera parte del siglo XX hubo varios intentos de dividir la Sociología en grandes áreas como una suerte de organizar los distintos campos de estudio dentro de una diversidad global poco sistematizada. Son los casos de Sorokin o Ginsber y su clasificación temática:

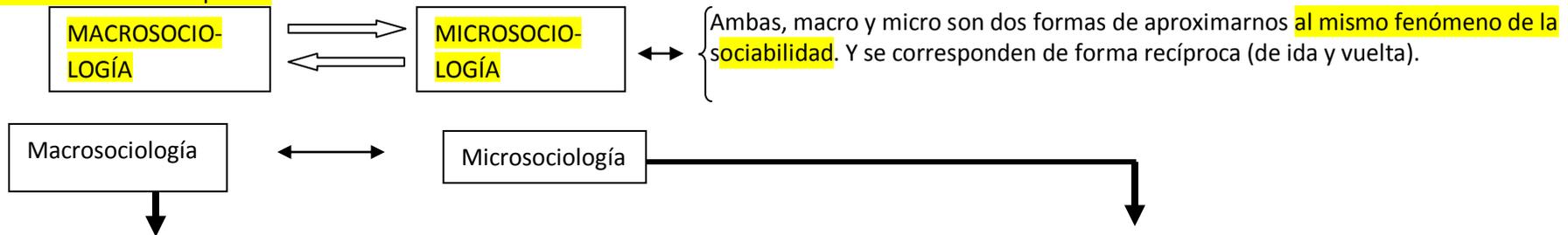


<sup>1</sup> Sociologías especiales

Tiene tantas ramas como ciencias sociales particulares existen. Enfoca el estudio de limitados sectores de la realidad social, pero con el enfoque propio de la sociología general (ejs.: Sociología económica, sociología del trabajo, psicología social, sociología política, sociología del derecho, sociología de la educación, etcétera).

Sin embargo, el criterio que va a tener más fortuna es la división MACROSOCIOLOGÍA/ MICROSOCIOLOGÍA, difundida por Gurvitch.  
 PARA GURVICH es clave fijarse en el todo  $\longrightarrow$  El todo constituye unidades a las que llamamos "Manifestaciones de sociabilidad"

Y esas manifestaciones han de remitirse al todo. Son "Fenómenos sociales totales" en escala microsociológica, pero no se queda ahí, sino que la SOCIABILIDAD se da en los dos planos



MACROSOCIOLOGÍA	MICROSOCIOLOGÍA
- Grupos de gran amplitud - ¿QUIÉNES TIENEN PRIMACÍA? $\longrightarrow$ Desde lo ontológico, la realidad, lo que hay $\longrightarrow$ La primacía está en las sociedades globales: estructuras, sistemas, redes... Son campos de estudio representativos de La Sociología (totalidades).	- Grupos primarios o pequeñas comunidades Pero, ojo, $\longrightarrow$ Desde lo metodológico es siempre más operativo investigar con pequeños grupos, desde aquí es prioritario las MANIFESTACIONES DE SOCIABILIDAD. Y de pequeños grupos (Psicología Social). Las interacciones entre pocos. Con la esperanza de Collins <sup>2</sup> , Ritzer y otros que desde lo micro se ayude a comprender lo macro.

Desde lo visto arriba, estamos ahora en condiciones de expresar esquemáticamente y definir la MACROSOCIOLOGÍA Y LA MICROSOCIOLOGÍA.



<sup>2</sup> Es un líder teórico de la sociedad contemporánea cuyas áreas de especialización incluyen la sociología macro-histórica del cambio político y económico; micro-sociología, incluyendo la interacción cara a cara y la sociología de los intelectuales y los conflictos sociales. Se le considera como uno de los líderes teóricos del conflicto no marxista en los Estados Unidos.

**MACROSOCIOLOGÍA.**- Se define como las actividades orientadas a estudiar y comparar las sociedades globales, así como sus principales aspectos a través de sus instituciones. Fue lo realizado por los grandes teóricos: Comte, Spencer, Marx y los que se propusieron las líneas maestras de una “gran teoría social”.

**MICROSOCIOLOGÍA.**- Se trata de la rama de la Sociología que se orienta al estudio de los grupos sociales (grupos pequeños), así como los ámbitos inmediatos en que se desenvuelven tales grupos (familia, empresa, escuela, pequeñas comunidades, etc.). La Microsociología supone una estrategia metodológica de **TRASLACIÓN**, estudiando sólo pequeños aspectos o partes concretas de la sociedad para entender mejor lo **MACRO** o procesos sociales globales.

**SOBRE CUÁL ES LA PRIMACÍA ONTOLÓGICA DEL APARTADO ANTERIOR: ¿Acción o estructura?**

**Estructura y agencia** (racionalidad/ voluntad)

La dicotomía entre estructura y acción, a veces referida como determinismo contra voluntarismo, forma parte de un debate ontológico duradero en la teoría social: ¿determinan las estructuras sociales el comportamiento de un individuo o lo hace la acción humana? En este contexto, se entiende por **agencia** a la capacidad de las personas para actuar de forma independiente y tomar decisiones libres, mientras que la “estructura” se refiere a los factores que limitan o afectan las decisiones y acciones de los individuos (como la clase social, religión, género, origen étnico, entre otras). Las discusiones sobre la primacía de la estructura o la acción se relacionan con el núcleo de la teoría del conocimiento social (epistemología sociológica).

**MACROSOCIOLOGÍA.**- Se define como las actividades orientadas a estudiar y comparar las sociedades globales, así como sus principales aspectos a través de sus instituciones. Fue lo realizado por los grandes teóricos: Comte, Spencer, Durkheim, Talcot Parsons, Marx..., y los que se propusieron las líneas maestras de una “gran teoría social”.

**MICROSOCIOLOGÍA.**- Se trata de la rama de la Sociología que se orienta al estudio de los grupos sociales (grupos pequeños), así como los ámbitos inmediatos en que se desenvuelven tales grupos (familia, empresa, escuela, pequeñas comunidades, etc.).



La Microsociología supone una estrategia metodológica de **TRASLACIÓN**, estudiando sólo pequeños aspectos o partes concretas de la sociedad para entender mejor lo **MACRO** o procesos sociales globales.



El gran mérito de Randal Collins (Impulsor de la acción e interacción social en Norteamérica, siguiendo de cerca al alemán Simmel), es concienciarnos de que lo que tiene existencia real próxima a nosotros son las personas y los pequeños grupos donde interactúan estas. Esa es la clave de la línea metodológica y del fenómeno de la **TRASLACIÓN**. Los actores sociales se entienden mejor en situaciones micro que en macros. Pero una translación que se muestra bidireccional. Lo micro contribuye a explicar lo macro y esto último corrige percepciones precipitadas en las investigaciones cara a cara.

**Epígrafe 3: LA SOCIOLOGÍA Y OTRAS CC. SS.**

La Sociología comparte en general un objeto de estudio común a otras CC. SS., como la Antropología, la Economía, la Historia, la Política, etc. Por ello desde sus orígenes se produjo una especial dialéctica con estas otras ciencias, aunque no de oposición, sino de préstamos, reciprocidades y complementariedad. Al tratar cuestiones sociales, las fronteras entre la Sociología y las otras CC. SS. no son fáciles de delimitar, procedentes de un mismo tronco común y un desarrollo escaso en el tiempo. Otras se desgajaron de la Sociología como consecuencia de la progresiva especialización de los saberes.

Habría que distinguir dos períodos bien diferenciados. La fase fundacional, con el propósito de lograr su propio status y un lugar propio en el edificio científico, de la cual el propio Comte se propuso constituir el vértice superior de los saberes sociales. Esa primera fase con acento en la independencia como ciencia, ha dado paso al intercambio y la complementariedad con las otras CC SS que, como bien dice Gurvitch, exigen un tipo de relaciones de complementariedad dialéctica.